



YÁAX SAALÁA COLEGIADA TI LE SISTEMA TI JUSTICIA PENAL ACUSATORIO YÉETEL TI EJECUCIÓN TI SANCIONES YÉETEL MEDIDAS TI SEGURIDAD.- Jo' Yucatán, 4 ti diciembre ti 2020.

Ila'anil yéetel u'uya'anil le material audiovisual túuxta'an ti le Noj naajil meyaja' utia'al u je'ets'el ts'ookp'ist'aan tumen ka'amat ajp'is óolo'ob ti le toocáa penal nuúmero 59/2020 beeta'an yéetel le u RECURSOIL APELACIÓN ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le u láak'tsilo'ob LUBSA'AN, tu ka'atúulal u apellido'obe' LUBSA'AN, bey xan tumen u A'almajt'aanáalo'ob LUBSA'AN, recurso tu'ux ichil, tu yoksubáa chéen le Fiscalía wayil ku jo'olinta'al tumen le A'almajtaanáal DAVID ABRAHAM HEREDIA PAT, tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan jets'a'an tumen yáaxmat ajp'is óol tu k'iinil 17 ti enero tu ja'abil 2020, tumen le Tribunal Segundo ti Juicio Oral tu Peetlu'umil Yucatán, ti le causa penal nuúmero 60/2018, ku taal ti le carpeta administrativa número J.O. 66/2019, ts'ookp'ist'aan tu'ux CHA'AB yuum LUBSA'AN yo'olal u si'ipilil **KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI'**, beeta'an u k'aasil ti máax kuxa'an ka'ache' tu k'aaba'taj LUBSA'AN; yéetel j-beeta'ab u takpoolil tumen LUBSA'AN.

U k'aaba' le j-kúuchsi'ipil ts'aaba'an ti le Tribunal Primero ti Juicio Oral, letio'ob le je'elo'oba':

LUBSA'AN, "u k'aaba'e' je'ex ts'íibta'anilo'; LUBSA'AN.

Jumpáay ti le j-kúuchsi'ipil yéetel le j-takpoolo'ob, je'ex u ya'ala'al tumen le jatsts'íibil 403 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, anchaj BA'AL YILO'OB ichil le Juicio Oral tu'ux u taal le ts'ookp'ist'aan ku xak'al ila'al tumen le ka'amat ajp'is óolo'oba', le máako'ob je'elo'oba':

FISCALO'OB: A'almajt'aanáalo'ob David Abraham Heredia Pat yéetel David Israel Falcón Pech.

A'ALMAJT'AANÁALO'OB:

Láak'tsilo'ob beeta'ab k'aas tio'ob LUBSA'AN: A'almajt'aanáalo'ob LUBSA'AN yéetel LUBSA'AN

Láak'tsil beeta'an k'aas ti' LUBSA'AN A'almajt'aanáal LUBSA'AN .

A'ALMAJT'AANÁAL KANAMPÁAJTALIL: A'almajtaanáal LUBSA'AN .

KU YA'ALA'ALE'

YÁAX. BIX UCHA'ANIL LE BA'ALO'OBO'. Ti u ts'apabil copias certificadas ti le carpeta administrativa yaan

PRIMERA SALA COLEGIADA DEL SISTEMA DE JUSTICIA PENAL ACUSATORIO Y DE EJECUCIÓN DE SANCIONES Y MEDIDAS DE SEGURIDAD. Mérida, Yucatán, 4 de diciembre de 2020.

Visto y oído el material audiovisual remitido a esta alzada, para dictar sentencia de segunda instancia en el toca penal número 59/2020 formado con motivo del RECURSO DE APELACIÓN interpuesto por las víctimas indirectas ELIMINADO , ambos de apellidos ELIMINADO , así como su asesor jurídico Licenciado en Derecho ELIMINADO , recurso al que solo se adhirió la Fiscalía Estatal, representada por el Licenciado en Derecho DAVID ABRAHAM HEREDIA PAT, contra el veredicto de primer grado emitido el 17 de enero de 2020, por el Tribunal Segundo de Juicio Oral del Estado de Yucatán, en la causa penal número 60/2018, deducida de la carpeta administrativa número J.O. 66/2019, fallo en el que, se ABSOLVIÓ a ELIMINADO por el delito de **HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA**, cometido en agravio de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO ; denunciado por los ciudadanos ELIMINADO .

Los datos personales del sentenciado, proporcionados al Tribunal Primero de Juicio Oral, son los siguientes:

ELIMINADO , "llamarse como quedó escrito; ELIMINADO.

Además del sentenciado y los denunciados, de acuerdo a lo dispuesto en el artículo 403 cuatrocientos tres del Código Nacional de Procedimientos Penales, tuvieron participación como INTERVINIENTES en el Juicio Oral del que se deriva la sentencia sujeta a revisión en esta instancia, las siguientes personas:

FISCALES: Licenciados en Derecho David Abraham Heredia Pat y David Israel Falcón Pech.

ASESORES JURÍDICOS:

Víctimas indirectas ELIMINADO : licenciados en derecho ELIMINADO y ELIMINADO

Víctima indirecta ELIMINADO licenciado en derecho ELIMINADO .

DEFENSA PARTICULAR: Licenciado en Derecho ELIMINADO .

R E S U L T A N D O

PRIMERO. ANTECEDENTES. Del legajo de copias certificadas de la carpeta administrativa formada con

yo'olal le Juicio Oral beeta'an te Centro ti Justicia Oral tu noj kaajil Jo' tu yook'ol le yaax ts'o'ok u ya'ala'al u k'aaba' ichil le causa numeroo 60/2018, ku jach chikpajal u yila'al le je'ela':

1.1. Jéets'ts'íibil u káajsa'al le Juicio Oralo'.

Beeta'an tu k'iinil 22 ti noviembre tu ja'abil 2019, tu'ux ts'a'ab le takpool tumen le Fiscalía yo'olal u si'ipilil KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', ku je'ets'el yéetel ku beeta'al u bo'ota'al u si'ipilil yéetel k'aalil jáalk'abil tumen u jatsts'íibilo'ob 368 ku núupul yéetel 372, tu ka'ap'éelal ku núupul yéetel 9 yéetel 79 ti le Código Penal ti le Péetlu'uma' ku k'abéetkuunsa'al bejla'e'. Yo'olal túun yanil ba'al yil le j-kúuchsi'ipil ichil le ba'al ucha'ana', le Fiscalía tu ts'áaj u kuch bey máax beetmil le ba'alo'oba' je'ex u ya'alik le jaatsil I, ti le jatsts'íib 15 ti le u Noj A'almajt'aanil le Bo'ol Si'ipilo'.

1.2 Ba'alo'ob ucha'an, beetik yantal le takpoolo'.

Ti le carpeta administrativa, ti yaan u ts'íibil le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', beeta'an tu k'iinil 17 ti enero tu ja'abil 2020, tu'ux ts'íibta'ab bix ucha'anil le ba'alo'ob beetik u yantal le takpoola', le je'elo'oba' letio'ob beya':

Tu k'iinil 3 ti abril tu ja'abil 2018e' óoli' láas once y media áak'abé wa 23:30 horase', le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, tu máan yéetel u kisbuuts' u markaile' LUBSA'AN tu Péetlu'umil Yucatán, ti nojol-chik'in tia'al xaman-lak'in tu x-no'ojil le noj bej bak'ik u pach u noj kaajil Jo', mina'anil u kananil u bin je'ex k'abéete', le ka j-k'uch tak tu náachil LUBSA'AN, ka tu yilaj juntúul máak ku xiímbal ch'aktik le u beejil máano' kitak xaman-chik'in tak nojol-lak'in utia'al túun u kanáantikuba'e' ka tu kúunk'abtubáaj yéetel le kisbuuts'o', ba'ale' ma' páajchaj ma' u yach'ik le máako', úuchpaj k'aaso'ob ti le kisbuuts'o', yéetel jaats'o'ob tu ts'áaj sajbe'entsilil u kuxtal yuum LUBSA'AN, yéetel tu ts'ooke' tu beetaj u kíimil, je'ex a'ala'abik tumen juntúul jts'ak yaj forense ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', ichil u tsolts'íibil u xak'al meyaj ti le kimeno''

1.3. Ch'a'ata'aanilo'ob chíikulo'ob. Tu ka'ajaatsil ma' tu kaxto'ob yutsil yo'olal le chíikulo'obo'.

1.4. Alegatos utia'al u káajbal u meyaj le máaxo'ob yaan ichil le p'is óola'.

Tu k'iinil 6 ti enero tu ja'abil 2020, le Fiscalía, le u A'almajtaanáal le máaxo'ob beeta'an k'as tio'obo' yéetel u A'almajtaanáal le máax taka'an u poolo', tu ts'áajo'ob

motivo del Juicio Oral celebrado en el Centro de Justicia Oral de Mérida contra el antes nombrado en la causa número 60/2018, se aprecia, de manera relevante, lo siguiente:

1.1. Auto de apertura a Juicio Oral.

Celebrado el 22 de noviembre de 2019, en la que se formuló la acusación por parte de la Fiscalía por el delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, previsto y sancionado con pena privativa de libertad por los artículos 368 en relación con el 372, ambos a su vez relacionados con el 9 y 79 del Código Penal del Estado en vigor. En cuanto a la intervención del hoy sentenciado, la Fiscalía le atribuyó la calidad de autor material y directo en términos de la fracción I, del artículo 15 de la citada Ley Sustantiva de la Materia en vigor.

1.2 Hechos materia de la acusación.

En la carpeta administrativa, obra la versión escrita de la sentencia apelada, emitida en fecha 17 de enero de 2020, en la que se efectuó la transcripción de los hechos que fueron materia de la acusación, consistentes en los siguientes:

El día 3 de abril del año 2018, aproximadamente a las 23:30 horas, el acusado ELIMINADO , transitaba con el vehículo de la marca ELIMINADO del Estado de Yucatán, de suroeste a noreste sobre el carril derecho del arroyo exterior del anillo periférico, cuando al conducir sin la diligencia y precaución necesaria al llegar a la altura del kilómetro ELIMINADO , se percata de un peatón quien cruzaba el arroyo de circulación de noroeste a sureste y en maniobra defensiva aplicó su sistema de frenos, sin poder evitar el atropellamiento, produciéndose daños materiales en el citado vehículo y lesiones que, por su naturaleza, pusieron en peligro la vida de ELIMINADO , y que finalmente le ocasionaron la muerte, tal como lo dictaminó un médico forense de la Fiscalía General del Estado en su respectivo informe de necropsia''.

1.3. Acuerdos Probatorios. Las partes no llegaron a acuerdos probatorios.

1.4. Alegatos de apertura de los intervinientes.

En fecha 6 de enero de 2020, la Fiscalía, los Asesores Jurídicos de las víctimas, y el defensor particular del acusado, formularon sus alegatos de apertura en la audiencia de juicio oral respectiva.

k'ájóoltbil u alegaato'ob utia'al u káajal le audiencia ti juicio oralo'.

1.5. Chíikulo'ob ts'o'ok u yu'uba'alo'ob yéetel oksa'abo'ob ichil le u audiencial u yu'uba'al u ka'ajaatsil.

- U TSOLT'AAN LE MÁAX BEETA'AN K'AAS TI'A' LUBSA'AN, beeta'an tu k'iinil 6 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN LE MÁAX BEETA'AN K'AAS TI'A' LUBSA'AN, beeta'an tu k'iinil 6 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN LE MÁAX BEETA'AN K'AAS TI'A' LUBSA'AN, beeta'an tu k'iinil 6 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN XUNÁAN LUBSA'AN, tsolt'aano' tu beetaj tu k'iinil 6 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN YUUM SECUNDINO JESÚS KANTÚN MENA, J-polis ti le Secretaría ti Seguridad Pública ti le Péetlu'uma', máax taal u ts'áaj ojéeltbil u tsolt'aan tu k'iinil 7 ti enero tu ja'abil 2020.
- U TSOLT'AAN YUUM EDGAR GAMALIEL SOSA VENTURA, técnico ti urgencias ti le Secretaría ti Seguridad Pública ti le k-lu'ume'exa'.
- U TSOLT'AAN YUUM JORGE ALFREDO RUÍZ ÁVILA, J-ts'ak yaj Forense ti le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', máax bin u ts'áaj u tsolt'aano' tu k'iinilo'ob 8 yéetel 9 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN YUUM JUAN ENRIQUE UC MÉNDEZ, Perito ti Tránsito Terrestre ti le Secretaría ti Seguridad Pública ti le Péetlu'uma', yéetel u tsolt'aano', j-beeta'ab tu k'iinil 8 ti u winalil enero ti le ja'ab ku yáalkaba'.
- U TSOLT'AAN YUUM MARTÍN MEDINA ORTÍZ, Perito Fotógrafo ti le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', máax tu ts'áaj u tsolt'aan tu k'iinil 9 ti enero ti le ja'aba'.
- U TSOLT'AAN YUUM JOSÉ ÁLVARO UC DUARTE, Perito ti Criminalística, tu k'iinil 9 ti enero ti le ja'aba'.
- U TSOLT'AAN XUNÁAM RUTH MARGALY CAMPOS AYALA, Perito Química ti le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', máax tu ts'áaj u tsolt'aan tu k'iinil 9 ti enero ti 2020.
- U TSOLT'AAN XUNÁAM MARÍA DE LOS ÁNGELES MENA COCOM, Perito ti Criminalística yéetel ti Materia ti Tránsito Terrestre ti le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', máax tu ts'áaj u tsolt'aan tu k'iinil 10 ti enero tu ja'abil 2020.
- U TSOLT'AAN YUUM FORTINO MÉNDEZ ROQUE, Perito ti Criminalística, tu ts'áaj tu k'iinil 10 ti enero ti le ja'aba'.

1.5. Pruebas que fueron desahogadas e incorporadas en la audiencia de debate.

- TESTIMONIO DE LA VÍCTIMA INDIRECTA ELIMINADO , rendido el 6 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DE LA VÍCTIMA INDIRECTA ELIMINADO , rendido el mencionado 6 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DE LA VÍCTIMA INDIRECTA ELIMINADO , emitido el señalado 6 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DE LA CIUDADANA ELIMINADO , cuyo testimonio se verificó el mencionado 6 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO SECUNDINO JESÚS KANTÚN MENA, agente de la Policía de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, quien se presentó a emitir testimonio el 7 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO EDGAR GAMALIEL SOSA VENTURA, técnico en urgencias de la Secretaría de Seguridad Pública de la Entidad.
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO JORGE ALFREDO RUÍZ ÁVILA, Médico Forense del Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado, quien compareció el 8 y 9 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO JUAN ENRIQUE UC MÉNDEZ, Perito de Tránsito Terrestre de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, cuyo ateste se verificó el 8 de enero del año en curso.-
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO SANTOS MARTÍN MEDINA ORTÍZ, Perito Fotógrafo del Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado, quien rindió testimonio el 9 nueve de enero del año en curso.
- TESTIMONIO DEL CIUDADANO JOSÉ ÁLVARO UC DUARTE, Perito en Criminalística, el citado 9 nueve de enero de este año.
- TESTIMONIO DE LA CIUDADANA RUTH MARGALY CAMPOS AYALA, Perito Química del Instituto de Ciencias Forenses de Fiscalía General del Estado, quien compareció el 9 de enero de 2020.
- TESTIMONIO DE LA CIUDADANA MARÍA DE LOS ÁNGELES MENA COCO, Perito en Criminalística y en Materia de Tránsito Terrestre del Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado, quien emitió su ateste el 10 de enero de 2020.

- U TSOLT'AAN YUUM SANTOS ALONSO BUENDÍA ESCALANTE, J-ts'akyaj Forense ti le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma'.
- U TSOLT'AAN LE MÁAK TAKA'AN U POOLA' LUBSA'AN tu ts'áaj tu k'iinil 11 ti enero tu ja'abil 2020.
- JEJELÁAS JU'UNILÓ'OB CHÍIKUL.

1.6. Alegatosil u ts'o'okol u ts'a'abal tsolt'aan tumen le máaxo'ob achaj ichilo'.

Tu k'iinil 13 ti enero ti 2020e' le Fiscalía wayil, le u A'almajtaanáal le máax beeta'an k'aas ti'o' LUBSA'AN, le A'almajtaanáal le máaxo'ob beeta'an k'aas tio'oba' LUBSA'AN, yéetel máax kanáantik u páajtalil le máax taka'an u poolo', tu ya'alajo'ob u alegatosil u ts'o'okol le meyajil chíikulo'ob ichil le audiencia ti juicio oral beeta'ano', tu'ux tu ya'alajo'ob le ba'alo'ob tu tukultajo'ob k'abéete'.

1.7. Audienciail u ts'a'abal ojéeltbil le ba'ax je'ets' ichil le much'bailo'ob p'is óolo'.

Beeta'an tu k'iinil 14 ti enero tu ja'abil 2020, tu'ux le x-ajp'is óol xokik u chíikul le meyajá', tu ya'alaje' le ka ts'o'ok u beetiko'ob jump'éeel much'bail tsikbale', ts'a'ab u yojéelt le máaxo'ob yano'ob ichil le audienciao', ICHIL TULÁAKALO'OBE', ts'o'ok u ch'a'ako'ob jump'éeel jéets' tuukul ikil u meyajajo'ob bey Noj Mola'aye', ichil u tsoliko'ob ba'ax a'almajt'aanilo'ob ts'áak u muuk' tu jets'ilo'ob u cha'a'abal LUBSA'AN yo'olal le takpool beeta'an yo'olalo' tumen le Fiscalía wayil, tu yo'olal le sí'ipilil KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', u yajil tu yo'olal máax kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN, beeta'ab u takpoolil tumen yuum LUBSA'AN, LUBSA'AN .

1.8. Audienciail u xo'okol ts'ookp'ist'aan.

Beeta'ab tu k'iinil 17 ti enero tu ja'abil 2020 tu táan tu ka'ajaatsil tu'ux ichil u k'a'ana'anil ba'ax je'ets' tumen le Tribunal' letio'ob le je'ela':

"YÁAX. Le Tribunal Segundo ti Juicio Oral ts'o'ok u páajtal u meyajtik le jaatsil p'is óol ti le causa penal número 60/2018, yéetel u numeroil le carpeta administrativa J.O.66/2019, tumen leti' jump'éeel sí'ipil beeta'an way tu noj lu'umil Jo', Yucatán, tu'ux k-meyaja'.

KA'AP'ÉEL. Ma páajchaj ye'esa'al beeta'anil le sí'ipil KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI' beeta'an u takpoolil tumen yuum LUBSA'AN yéetel mix xan e'esa'ab

• TESTIMONIO DEL CIUDADANO FORTINO MÉNDEZ ROQUE, Perito en Criminalística, rendido el 10 de enero de este año.

• TESTIMONIO DEL CIUDADANO SANTOS ALONSO BUENDÍA ESCALANTE, Médico Forense del Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado.

• TESTIMONIO DEL ACUSADO ELIMINADO rindió declaración de forma libre el 11 de enero de 2020.-

• DIVERSAS DOCUMENTALES.

1.6. Alegatos de clausura de los intervinientes.

En fecha 13 de enero de 2020, la Fiscalía Estatal, el Asesor Jurídico particular de la víctima indirecta ELIMINADO, el Asesor Jurídico particular de las víctimas indirectas ELIMINADO, y el defensor del acusado, formularon sus alegatos de clausura en la audiencia de juicio oral celebrada, haciendo las manifestaciones que consideraron conducentes.

1.7. Audiencia de comunicación de fallo.

Celebrada el 14 de enero de 2020, en el cual la Jueza relatora dio a conocer que después de haber deliberado en sesión privada, continua y aislada, se comunicó a los presentes que se había tomado una decisión por UNANIMIDAD DE VOTOS de los integrantes de ese Cuerpo Colegiado, exponiendo las razones jurídicas que sustentan dicha determinación en la que se llegó a la decisión de absolver a ELIMINADO del cargo formulado en su contra por la Fiscalía Estatal, consistente en la comisión del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, en agravio de quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO , denunciado por los ciudadanos ELIMINADO , ELIMINADO.

1.8. Audiencia de lectura de sentencia.

Celebrada el 17 de enero de 2020, con la presencia de las partes, de cuyos principales puntos resolutive se aprecia que dicho Tribunal, resolvió lo siguiente:

"PRIMERO. Este Tribunal Segundo de Juicio Oral ha sido competente para conocer en esta etapa de juicio de la causa penal número 60/2018, con número de carpeta administrativa J.O.66/2019, ya que se trata de un delito cometido en el territorio de esta ciudad de Mérida, Yucatán, en el cual ejerce jurisdicción.

SEGUNDO. No quedó acreditada la existencia del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, denunciado por los

wa u ka'akajil le loobo' j-beeta'ab tumen LUBSA'AN le ka úuchpajo'.

ÓOXP'ÉEL. Tu yo'olale', KU CHA'ABAL yuum LUBSA'AN ti beeta'anil le si'ipil ts'o'ok u yáax a'ala'al KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', tu yo'olale' ku ka' a'ala'ale' ku jáalk'abta'al chéen tu yo'olal le meyaj k-beetika'.

KAMP'ÉEL. Yo'olal le ba'al ts'o'ok u je'ets'ela', MA' TU BEETA'AL U BO'OTA'AL U SI'IPILIL U YUTSKINAJIL LE K'AAS BEETA'AN ichil le takpoola'.

KA'AP'ÉEL. BIX U BEETA'AL LE MEYAJO'OB TU TÁAN LE AJP'IS ÓOLO'OB U MUCH'MUBA'OB U BEETO'OB U BO'OTA'AL SI'IPIL

Yo'olal jéets'ts'íib tu k'iinil 26 ti u winalil octubre tu ja'abil 2020, yéetel ku ts'o'okol u k'a'amal le óofisio nuúmero 222/2020, beeta'an tumen le x-A'almajtaanáal Verónica de Jesús Burgos Pérez, x-Ajp's óol Jo'olpóopil le Tribunal Segundo ti Juicio Oral way Péetlu'umil, yéetel le ju'uno'ob túuxta'ab utia'al u kaxta'al yutsil le recurso: u original le carpeta administrativa J.O.66/2019 ku taal ti le causa 60/2018; u originalil le ts'íib beeta'an tumen le u A'almajt'aanáal LUBSA'AN yéetel u láak'tsil le máax loobinta'ano' LUBSA'AN tu ka'atúulal u apellido'obe' LUBSA'AN, tu'ux tu ts'áajo'ob k'ajóoltbil le u recursoil apelación; le ts'íib beeta'an tumen le A'almat'aanáal LUBSA'AN, a'almajt'aanáal kaxta'an; le ts'íib beeta'an tumen le fiscal ku múul meyaj yéetel le Ministerio tu'ux tu nupubáaj yéetel le recurso ku ts'a'abal ojéeltbilo' yéetel ka'ap'éel discos ti u formatoil DVD, tu'ux yaan u copiail certificada ti u registrosil audio yéetel video ti u audienciail juicio oral; bey túuno', le máaxo'ob yano'on ichil le Saaláa Colegiada Penal k-jets'ike' u káajal u beeta'al u meyajilo'ob u k'a'amal le recursoa'.

Ichil uláak' ba'alo'obe', ichil le jéets'a'anil meyaj je'ets'e' máax kun xak'alxokik le meyaj leti' le Magistrado Tercero, Doctor ti Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal.

Yéetel jéets'ts'íib tu k'iinil 27 ti noviembre ti le ja'aba', le u Noj Mola'ayil meyaj TU K'AMAJ le u recursoil apelación ku ts'a'abal ojéeltbila'.

Ichil uláak' ba'ale', tu yo'olal k-Péetlu'um ti yaan ichil sajbe'entsilil toj óolal tu yo'olal le u pa'ak'pajal le u k'oja'anil le VIRUS COVID-19 SAR S-COVZ, ichil u kaxtik u kanáantik u toj óolal le máaxo'ob kaxtik p'is óol yéetel u j-meeyjil máako'ob le u noj Naajil meyaj; le Tribunalil ka'amatil meyaj ma tu yilaj u k'abéetil u beeta'al u

ciudadanos ELIMINADO y, mucho menos, la plena responsabilidad penal de ELIMINADO en su comisión.

TERCERO. En consecuencia, SE ABSUELVE a ELIMINADO de la comisión del mencionado delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, por lo que se reitera su absoluta libertad únicamente con relación al asunto que nos ocupa.

CUARTO. Dada la adopción de la presente determinación, NO HA LUGAR A CONDENAR A LA REPARACIÓN DEL DAÑO en el asunto.

...”

SEGUNDO. PROCEDIMIENTO ANTE ESTE CUERPO COLEGIADO PENAL

Por acuerdo de fecha 26 de octubre del año 2020 y previa recepción del oficio número 222/2020, suscrito por la licenciada en derecho Verónica de Jesús Burgos Pérez, Jueza Presidenta del Tribunal Segundo de Juicio Oral en el Estado, con los documentos que remitió para la substanciación del recurso: el original de la carpeta administrativa J.O.66/2019 derivada de la causa 60/2018; el original del escrito suscrito por el asesor jurídico licenciado en derecho ELIMINADO y las víctimas, ELIMINADO ambos de apellido ELIMINADO, por medio del cual interpusieron el recurso de apelación; el memorial suscrito por el licenciado en derecho ELIMINADO, defensor particular; el escrito por medio del cual el fiscal de la adscripción se adhirió al recurso instado y 2 discos en formato DVD, en el que consta la copia certificada de los registros de audio y video de la audiencia de juicio oral; en ese sentido, los integrantes de esta Sala Colegiada Penal determinamos dar trámite administrativo al recurso.

En otro orden de ideas, en el citado acuerdo se estableció que sería ponente del asunto el Magistrado Tercero, Doctor en Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal.

Mediante acuerdo de 27 de noviembre del presente año, este Cuerpo Colegiado ADMITIÓ el recurso de apelación interpuesto.

Por otra parte, considerando que actualmente nuestro Estado, se encuentra atravesando una contingencia sanitaria producida con motivo de la propagación del VIRUS COVID19 SAR S-COVZ, con el propósito de preservar la salud e integridad de los justiciables y del personal judicial adscrito a este Órgano Colegiado; este

audiencial alegatos utia'al u saasilkuunsa'al le ba'alo'ob ti u ka'amatil meyajá', tu yo'olale', je'ets'e' le ts'ookp'ist'aan ti u ka'amatil meyaj noj jala'acho'obo', yaan u ts'a'abal ojéeltbil yéetel jump'éeel ts'íib ichil le k'iino'ob ku je'ets'el tumen le u a'almajt'aanilo'ob le meyajá'.

Bey anik le ba'alo'oba', túuxta'an le Toocáa ti le Magistrado Tercero ts'o'ok u yáax a'ala'alo' máax xak'alxokik le meyajá', ku ts'a'abal beya' le ts'ookp'ist'aana':

KU TUKULTA'ALE'

YÁAX. Le Yáax Saaláa Colegiada ti le Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad, ku páajtal u meyajtik le recursoil apelación, yéetel ku taal u muuk' ti u jatsts'íibilo'ob 23, 41 yéetel 42, k'exbesa'an, 47 jaatsil II ti u A'almajt'aanil u meyaj Poder Judicial ti Péetlu'umil ku k'abéetkuunsa'al bejla'e', yéetel le ordinales 1°, 2, 3°, 5°, xóot'il primero, yéetel 7° ti le Acuerdo General nuumeróo EX15-111110-01 beeta'an tu k'iinil diez ti noviembre tu ja'abil dos mil once, tumen ila'anil yéetel u'uya'anil le videograbaciones túuxta'an tumen le Tribunal Segundo ti Juicio Oral way Péetlu'ume', ku yila'ale' le sí'ipil tu yo'olal cha'a'bik le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN úuchpaj way tu noj kaajil Jo', Yucatáne', tu yo'olale' ku tukulta'ale' le tribunala' ku páajtal u k'amik yéetel u meyajtik le recursoil ma' ki'imak ólal ku ts'a'abal ojéeltbil tumen uláak'tsilob le máak beeta'ab loob ti'o', LUBSA'AN, tuka'atúulal u apellido'obe' letio'ob LUBSA'AN, bey xan tumen u A'almajt'aanáalo'ob LUBSA'AN, recurso tu'ux tu yoksubáaj chéen le Fiscalía Wayil, ku jo'olinta'al tumen le A'almajt'aanáal LUBSA'AN; Yéetel utia'al u kaxta'al yutsile' ku k'abéetkuunsa'al le a'almajt'aano'ob k'abéet utia'al le sistema procesal penal acusatorio, ts'aaba'an ojéeltbil ti le Diario Oficial de la Federación tu k'iinil 18 ti junio tu ja'abil 2008, yéetel u k'eexilo'ob beeta'ab tu ts'ook, bey xan le ku k'abéetkuunsa'al ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ku k'abéetchajal bejla'e'.

KA'AP'ÉEL. BA'AXO'OB KU YA'ALA'AL TUMEN A'ALMAJT'AAN YO'OLAL U XOOKIL U RECURSOIL APELACION. Ku ya'ala'al tumen u jatsts'íibilo'ob 458, 461, 462, 468, 472, yáax jaatsil, 479, yáax jaatsil, 482 yéetel 483 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales le je'elo'oba':

“Jatsts'íib 458. Ba'alo'ob beetik k'aas. Le máaxo'ob ku yantal ichil le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen ajp'is óolo'obe' je u páajtal u ya'aliko'ob u ma' ki'imak ólal chéen tu

Tribunal de Alzada no consideró pertinente la celebración de la audiencia de alegatos aclaratorios de segunda instancia, por lo que en consecuencia, se estableció que la resolución de segunda instancia sería emitida por escrito dentro de los términos legales establecidos en la ley adjetiva.

Así las cosas, turnado el presente Toca al Magistrado Tercero antes mencionado, ponente en este asunto, se emite y dicta la resolución en los siguientes términos:

CONSIDERANDO

PRIMERO. Esta Primera Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad, es competente para conocer del presente recurso de apelación, con fundamento en los artículos 23, 41 y 42, reformados, 47 fracción II de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado en vigor, y los ordinales 1°, 2, 3°, 5°, párrafo primero, y 7° del Acuerdo General número EX15-111110-01 de fecha diez de noviembre de dos mil once, ya que vistos y oídos las videograbaciones remitidas por el Tribunal Segundo de Juicio Oral del Estado, se advierte que el hecho delictivo por el que se absolvió al acusado ELIMINADO, aconteció en esta ciudad de Mérida, Yucatán, de lo que se concluye que este tribunal es apto para conocer del aludido medio de impugnación interpuesto por las víctimas indirectas ELIMINADO, ambos de apellidos ELIMINADO, así como su asesor jurídico Licenciado en Derecho ELIMINADO, recurso al que solo se adhirió la Fiscalía Estatal, representada por el Licenciado en Derecho ELIMINADO; y para su resolución se aplicarán los textos legales constitucionales previstos para el sistema procesal penal acusatorio, publicados en el Diario Oficial de la Federación en fecha 18 de Junio de 2008, con sus respectivas reformas posteriores, así como los aplicables del Código Nacional de Procedimientos Penales, en vigor.

SEGUNDO. CONTEXTO LEGAL DEL ESTUDIO EN RECURSO DE APELACIÓN. Disponen los artículos 458, 461, 462, 468, 472, primer párrafo, 479, primer párrafo, 482 y 483 del Código Nacional de Procedimientos Penales lo siguiente:

“Artículo 458. Agravio. Las partes sólo podrán impugnar las decisiones judiciales que pudieran causarles agravio, siempre que no hayan contribuido a provocarlo.

yo'olal ba'alo'ob ku yantal u sajbe'entsilil u beetik k'aas, chéen wa letio'ob ma' tu kaxto'ob u yúuchuli'.

Le recurso k'abéet u ch'a'ik u muuk' ti le k'aas beeta'an tumen le ba'al ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolalo', bey xan le ba'alo'ob j-beet u yantal le ba'alo'ob beetik k'aaso'."

"Jatsts'íib 461. Ba'ax ku yúuchul yéetel le recursoa'.

Tu táan le Ajp'is óol ku ts'a'abal u k'ajóolt le recurso, leti' kun káajal u beetik u ju'unilo'ob yéetel le Tribunal' leti' kun antal u ka'akajil u k'amik wa ma' u k'amik, yéetel yaan u páajtal u meyajtik chéen le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, yéetel ku we'et'el u beeta'al uláak' xak'alxooko'ob ma ts'aaba'an ojéeltbil tumen le máaxo'ob ts'áak k'ajóoltbil u ma ki'imak óolilo', ku beeta'al le uláak' xak'al xooko'obo' chéen wa ka ila'ak táan u pepe'cha'ata'al u páajtalilo'ob wíinik le máak taka'an u poolo'.

Wa le Ajp'is óol, wa tu yilik mix jump'éel pepe'chaak' ti k'ana'an páajtalilo'ob ka k'abéetchajak u yutskiinta'alo'obe', mina'an u ka'akajil ti' u p'atik chíikul ti u meyajtik le ts'ookp'ist'aano'.

(...)"

"Jatsts'íib 462. Weet'il u k'e'exel utia'al k'aas

Wa le recurso ku ts'a'abal chéen tumen le máak taka'an u pool wa u A'almajtaanáalo', ma' tun páajtal u k'exbesa'al le ts'ookt'aan ku ya'ala'alo' utia'al u k'aasil yo'olal le máak taka'an u poolo'.."-

"Jatsts'íib 468. Ts'ookt'aano'ob ku beeta'al tumen le Tribunal ku beetik p'is óolo', ku páajtal u ya'ala'al u ma' ki'imak óolil. Ku páajtal u ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolal le ts'ookp'ist'aano'ob ku je'ets'el tumen le Tribunal ku beetik p'is óolo':

I. (...);

II. Le ts'ookp'ist'aan yéetel le ba'alo'ob yaan ichile', jela'an ti u xak'almeyajilo'ob le chíikul, ba'ale' ma' u yoksa'al le u principioi inmediación, wa ba'alo'ob ku beeta'al ka u beet nojoch k'aas ti u ma'alob meyajil p'is óol."-

"Jatsts'íib 472. Ba'ax ku yúuchul yéetel le recurso.

Suukile' u ts'a'abal ojéeltbil le recurso ma tu wa'akunsik u je'ets'el u chíimpolta'al le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo'.

(...)"

"Jatsts'íib 479. Ts'ookp'ist'aan.-

Le ts'ookp'ist'aano' ku ka'ajets'ik, k'exbesik wa ku wet'ik le ts'ookt'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak

El recurso deberá sustentarse en la afectación que causa el acto impugnado, así como en los motivos que originaron ese agravio."

"Artículo 461. Alcance del recurso.

El Órgano jurisdiccional ante el cual se haga valer el recurso, dará trámite al mismo y corresponderá al Tribunal de alzada competente que deba resolverlo, su admisión o desechamiento, y sólo podrá pronunciarse sobre los agravios expresados por los recurrentes, quedando prohibido extender el examen de la decisión recurrida a cuestiones no planteadas en ellos o más allá de los límites del recurso, a menos que se trate de un acto violatorio de derechos fundamentales del imputado.

En caso de que el Órgano jurisdiccional no encuentre violaciones a derechos fundamentales que, en tales términos, deba reparar de oficio, no estará obligado a dejar constancia de ello en la resolución.

(...)"

"Artículo 462. Prohibición de modificación en perjuicio

Cuando el recurso ha sido interpuesto sólo por el imputado o su Defensor, no podrá modificarse la resolución recurrida en perjuicio del imputado."-

"Artículo 468. Resoluciones del Tribunal de enjuiciamiento apelables Serán apelables las siguientes resoluciones emitidas por el Tribunal de enjuiciamiento:

I. (...);

II. La sentencia definitiva en relación a aquellas consideraciones contenidas en la misma, distintas a la valoración de la prueba siempre y cuando no comprometan el principio de inmediatez, o bien aquellos actos que impliquen una violación grave del debido proceso."

"Artículo 472. Efecto del recurso

Por regla general la interposición del recurso no suspende la ejecución de la resolución judicial impugnada.

(...)"

"Artículo 479. Sentencia

La sentencia confirmará, modificará o revocará la resolución impugnada, o bien ordenará la reposición del acto que dio lugar a la misma.

(...)"

óolilo', wa yaan u ya'alik ka utskiinta'ak le meyaj j-beet u yantalo'.

(...)"

““Jatsts'íib 482. Ba'axo'ob beetik u yantal utskinaj.

Ku páajtal u jelbeeta'al u meyajilo'ob p'is óol tu yo'olal le ba'alo'oba':

I. Wa ichil u meyajilo'ob u audiencial Juicio Oral wa lekéen je'ets'ek ts'ookp'ist'aane' ku pepe'cha'ata'ak k'a'ana'an páajtalilo'ob ku kanáanta'al tumen Noj A'almajt'aan, le a'almajt'aano'ob ku jóok'olo'ob ti'o', yéetel le K'axt'aano'obo';

II. Wa ma tu xak'al ila'al le chíikulo'ob ku k'a'amalo'obe', wa ma tu xak'al ila'alo'ob je'ex u ya'ala'al tumen le A'almajt'aana';

III. Wa ku pepe'echa'ata'al u páajtalil ma'alob took wa contradicción, ba'ale' wa ku yantal ba'ax u yil ichil le xak'almeyaj ku beeta'al tumen le u Tribunalil P'is óol yéetel wa ka u beet k'aas; IV. Wa le u audiencial le p'is óolo' ka beetchajak tu'ux ma anchaj wa máax ti le máako'ob k'abéet u yantalo'obo', tumen wa ma' tu yantal ichil le p'is óolo' ma' xaan tak u p'a'atal mina'an le meyajó';

V. Wa ichil le Juicio oral ku pepe'cha'ata'al le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen le A'almajt'aana' tu yo'olal u ts'a'abal ojéeltbil, oralidad, yéetel u kúuchilil tu'ux ku beeta'al le p'is óolo', wa ku beeta'al k'aas ti u páajtalil u ka'ajaatsil, wa

VI. Wa le p'is óol je'ets'o j-beeta'ab tumen jump'éeel Tribunal mina'an u páajtalil u beetik, wa je'ex u ya'alik le A'almajt'aana' ma tu jets'ik u meyaj utia'al tuka'ajaatsil.

Wa bey ku yantal le ba'alo'oba', le Tribunaalil ka'amatil meyajá' yaan u jets'ik, le bix ken u yil ba'ax ucha'ane', ka beeta'ak u yutskinajil wa u jeel le p'is óolo'.

U beeta'al u jeel tuláakal jump'éeel p'is óole', k'abéet u yúuchul tu táan yaanal Tribunalil p'is óol.

Wa yaan yutskiinta'al chéen junjaatse', le ka'amatil meyaj Tribunalo' yaan u jets'ik wa ku páajtal u beeta'al tumen le láayli ajp'is óol yáax beeto' yéetel uláak' jela'an, ba'ale' táanil yaan u cha'anu'uktik le u garantiail intermediación yéetel u principioil objetividad ti le u Ajp'is óolilo'ob meyajó', je'ex jets'a'anil tumen u jatsts'íib 20 ti noj A'almajt'aan yéetel jatsts'íib 90. ti u A'almajt'aanil Bo'ol Sí'ipila'.

“Artículo 482. Causas de reposición

Habrá lugar a la reposición del procedimiento por alguna de las causas siguientes:

I. Cuando en la tramitación de la audiencia de juicio oral o en el dictado de la sentencia se hubieren infringido derechos fundamentales asegurados por la Constitución, las leyes que de ella emanen y los Tratados;

II. Cuando no se desahoguen las pruebas que fueron admitidas legalmente, o no se desahoguen conforme a las disposiciones previstas en este Código;

III. Cuando si se hubiere violado el derecho de defensa adecuada o de contradicción siempre y cuando trascienda en la valoración del Tribunal de enjuiciamiento y que cause perjuicio;

IV. Cuando la audiencia del juicio hubiere tenido lugar en ausencia de alguna de las personas cuya presencia continuada se exija bajo sanción de nulidad;

V. Cuando en el juicio oral hubieren sido violadas las disposiciones establecidas por este Código sobre publicidad, oralidad y concentración del juicio, siempre que se vulneren derechos de las partes, o

VI. Cuando la sentencia hubiere sido pronunciada por un Tribunal de enjuiciamiento incompetente o que, en los términos de este Código, no garantice su imparcialidad.

En estos supuestos, el Tribunal de alzada determinará, de acuerdo con las circunstancias particulares del caso, si ordena la reposición parcial o total del juicio.

La reposición total de la audiencia de juicio deberá realizarse íntegramente ante un Tribunal de enjuiciamiento distinto.

Tratándose de la reposición parcial, el Tribunal de alzada determinará si es posible su realización ante el mismo Órgano jurisdiccional u otro distinto, tomando en cuenta la garantía de la intermediación y el principio de objetividad del Órgano jurisdiccional, establecidos en las fracciones II y IV del Apartado A del artículo 20 de la Constitución y el artículo 90. de este Código.

Utia'al u ya'ala'al ma' patal jump'éeel p'is óole' yéetel u ya'ala'al u yutskiinta'ale' yaan u k'abéetkuunsa'al le ba'ax ku ya'alik le u jatsts'íibilo'ob 97 tak 102 ti le A'almajt'aana'.

Jumpuli' ma tu yantal utskinajil meyaj wa le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aaso' ku taal u muuk' ti u ya'ala'ale' ma chíimpolta'ab páajtalilo'ob meyají', ba'ale' ma' tu beetik k'aas ti' k'a'ana'an páajtalilo'ob yéetel ma u beetik k'aas ti' le ts'ookp'ist'aano'."

“Jatsts'íib Artículo 483. Ba'alo'ob beetik u k'e'exel wa u we'et'el ts'ookp'ist'aan.

Je u p'a'atal ma u béeytal jump'éeel p'is óole', u pepe'cha'ata'al jump'éeel a'almajt'aan wa le je'ela' ku beetik k'aas ti jump'éeel k'a'ana'an páajtalil. Wa ku yúuchul le je'ela' le ka'amatil Tribunal kun k'exbesik, wa ku wet'ik le ts'ookp'ist'aano'. Chéen ba'ale' wa le je'ela' ku beetik k'aas ti u principioil inmediateone' yaan u jets'ik utia'al ka'abeeta'ak le p'is óolo', je'ex u ya'alik le jatsts'íib ts'o'ok u yáax a'ala'alo'..”

ÓOXPEÉEL. Je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'al ichil le meyajá', le máaxo'ob ku k'uuxilo'obo', letio'ob le uláak'tsilo'ob le máax kimeno' LUBSA'AN, u apellido'obe' LUBSA'AN, u A'almajtaanáalo'ob xan, A'almajtaanáal LUBSA'AN, bey xan u nupmilubáaj le Fiscal ti le tribunalil p'is óol, A'almajtaanáal DAVID ABRAHAM HEREDIA PAT; tu yo'olale' ku kukulta'ale' ma'alob ka p'a'atak sásile', wa jaaj je'ex u ya'alik le yáax jaatsil le jatsts'íib 461 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penaleso', u suplenciail le quejao', ku k'abéetkuunsa'al utia'al yutsil le j-kúuchsi'ipilo', wa leti' jump'éeel ba'al ku pepe'cha'atik u k'a'ana'an páajtalilo'ob, ba'ale' jaaj xane', ikil u ts'aatáanta'al le ba'ax ku ya'alik le jatsts'íibo'ob 10 yéetel 11 ti le A'almajtaan ts'o'ok u yáax a'ala'al tu'ux ku ya'ala'al páajtalil keetil tu táan a'almajt'aan yéetel keetil meyaj tu táan u ka'ajaatsil, bey túuno' le suplenciao', k'abéet u túumbenkunsa'al utia'al yutsil le máax loobinta'ano', ts'o'okole' wa ku yila'ale', utia'al u na'ata'al le jatsts'íibo'ob 109, jaatsilo'ob VII yéetel XV bey xan 110 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ku ya'ala'ale' le máax loobinta'an wa beeta'an k'aas ti'o', yaan u páajtalil ti' u yoksikubáaj tu juun wa yéetel u yáantaj u A'almajtaanáal je ba'axak súutukil ti le u meyajilp'is óolo', máax yaan u páajtalil ti' utia'al u tsolnu'uk, wa u yoksikubáaj j-t'aan ichil le u meyajil p'is óolo', ichil u jo'olintik le máax ku kanáantik u páajtalilo' yéetel keetil je'ex anik le máax kanáantik u páajtalil le máax beetmil loobo', le je'ela' leti' le principioil keetil ichil u jaatsilo'ob ku k'abéetkuunsa'al ichil le sistema penal

Para la declaratoria de nulidad y la reposición será aplicable también lo dispuesto en los artículos 97 a 102 de este Código.

En ningún caso habrá reposición del procedimiento cuando el agravio se fundamente en la inobservancia de derechos procesales que no vulneren derechos fundamentales o que no trasciendan a la sentencia.”

“Artículo 483. Causas para modificar o revocar la sentencia

Será causa de nulidad de la sentencia la transgresión a una norma de fondo que implique una violación a un derecho fundamental. En estos casos, el Tribunal de alzada modificará o revocará la sentencia. Sin embargo, si ello compromete el principio de inmediación, ordenará la reposición del juicio, en los términos del artículo anterior.”

TERCERO. Como se precisó en líneas que anteceden, los inconformes en el presente asunto son las víctimas indirectas ELIMINADO , ambos de apellidos ELIMINADO , el asesor jurídico de éstos, Licenciado en Derecho ELIMINADO , así como su adherente el Fiscal adscrito al referido tribunal de enjuiciamiento, Licenciado en Derecho DAVID ABRAHAM HEREDIA PAT; por tanto, se estima pertinente dejar en claro que si bien de conformidad con lo que señala el primer párrafo del artículo 461 del Código Nacional de Procedimientos Penales, la suplencia de la queja opera en favor del acusado, cuando se trate de un acto violatorio de sus derechos fundamentales, también lo es que, atendiendo a lo dispuesto en los numerales 10 y 11 del citado ordenamiento legal que prevén el derecho de igualdad ante la ley e igualdad procesal entre las partes, dicha suplencia debe actualizarse también en beneficio de la víctima, sobre todo teniendo en cuenta que de la interpretación sistemática de los artículos 109 , fracciones VII y XV y 110 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se colige que la víctima u ofendido del delito tiene derecho a intervenir en cualquier etapa del procedimiento por sí o por conducto de su asesor jurídico, quien está facultado para orientar, asesorar o intervenir legalmente en el procedimiento penal acusatorio en su representación en igualdad de condiciones que el defensor, esto es, el aludido principio de igualdad entre las partes, que rige en el sistema penal acusatorio, coloca al asesor jurídico en las mismas

acusatorio, tu'ux ku p'áatal le u A'almajt'aanáal tu ka'ajaatsilo'obo' ku yantal u keetilo'ob utia'al u meyajtiko'ob le máaxo'ob ku jo'olintik'obo'. Tu yo'olale' le máax loobinta'an wa beeta'an k'aas ti'o', yéetel u yáantaj u a'almajtaanáale' ku ts'áako'ob ojéeltbil u recursoil apelación, ku béeychajal le suplencia ti le queja deficiente, je'ex u ya'alik le jaatsil III ti le jatsts'íib 12 ti u Noj A'almajt'aanil Máako'ob Loobinta'ano'ob, tumen ku p'áatal u páajtalil tuka'ajaatsil utia'al u yutsil le máax loobinta'ano' yéetel le j-kúuchsi'ipilo', je'ex jets'a'anil tumen le jatsts'íib 17, jaatsil segundo, ti Noj A'almajt'aan, ichil u chíimpolil u ma'alob k'abéetkuunsa'al u meyaj noj Jala'acho'ob, tu yáanal keetil meyaj utia'al tuláakal. Le je'ela', ku ch'a'ak u muuk' tu yáanal le je'ela':

Le tesis aislada beeta'an ti le Décima Época. Registro: 2017660. Kúuchilo'ob: Tribunales Colegiados ti Circuito. Fuente: Gaceta ti le Semanario Judicial de la Federación. Ánalte' 57, agosto ti 2018, Tomo III. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: I.10o.P.28 P (10a.). Wáalil: 2605; u k'aaba' yéetel u ts'íibile' ku ya'alik beya':

"U A'ALMAJTÁANÁAL LE MÁAX BEETA'AN LOOB WA K'AAS TI', ICHIL LE SISTEMA PENAL ACUSATORIO YAAN U PÁAJTALIL TI' U TS'ÁAK OJÉELTBIL LE RECURSOIL APELACIÓN KEX MA' U YA'ALIK WA TÁANIL TU TS'ÁAJ U YOJÉELT LE MÁAX KU POOLINTIKO' (U NA'ATA'ALE' TÁANIL LE MÁAKE' TI LE JATSTS'ÍIBIL 110, TS'OOK JAATSIL, TI LE CÓDIGO NACIONAL TI PROCEDIMIENTOS PENALES). Le ba'al ts'o'ok u yáax a'ala'ala', ku jets'ike' je tu'uxak ts'o'ok u k'uchul le mayjil p'is óola', le máaxo'ob loobinta'ano' je u páajtal u t'aano'obe' wa yéetel u yáantaj u a'almajtaanáal, máax yaan u beetike' le ba'ax ts'o'ok u ya'alik ti le máax ku jo'olintik', jumpáay ti u yoksikubáaj je'ex u beetik u a'almajtaanáal le j-kúuchsi'ipilo'. Ku ts'o'okol jump'éel na'atil meyaj ku jóok'ol u muuk' ichil le u túukulil yáax le wiínike', ku p'áatal ichil u jatsts'íibil 1o. ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Petlu'umilo'ob México, ku núupul yéetel le ba'alo'ob ku ya'alik u jatsts'íibilo'ob 2o., 10, 11 yéetel 458 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, ku je'ets'ele', le A'almajtaanáalo' ku páajtal u ts'áak ojéeltbil le u recursoil apelación kex ma' u ya'alik wa táanil tu ts'áaj u yojéelt le máax ku jo'olintiko', tu yo'olal le ba'alo'oba': a) le jatsts'íibil 110, ts'ook jaatsil ti le a'almajt'aan ku ya'ala'alo', chéen ku ya'alik le t'aan "ts'áe", tumen le yáaxo' u k'áat ya'ale' u beeta'al wa ba'ax, ka'alikil le u ka'ap'éelo', ku ya'alik u k'abéetkuunsa'al a'almajt'aan utia'al u beeta'al jump'éel ba'al; b) u páajtalilo'ob jump'éel u ma'alob meyajil p'is

condiciones que el defensor para el ejercicio de los derechos de sus representados. Por tanto cuando la víctima u ofendido, a través de su asesor jurídico, promueve el recurso de apelación, procede la suplencia de la queja deficiente, en términos de la fracción III del artículo 12 de la Ley General de Víctimas, al constituir un derecho bilateral de tutela judicial efectiva en favor del acusado y de la propia víctima, establecido en el artículo 17, párrafo segundo, e la Constitución Federal, en respeto a la tutela judicial efectiva, bajo igualdad de condiciones. Lo anterior encuentra sustento en:

La tesis aislada correspondiente a la Décima Época. Registro: 2017660. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 57, agosto de 2018, Tomo III. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: I.10o.P.28 P (10a.). Página: 2605; cuyo título y texto dicen:

"ASESOR JURÍDICO DE LA VÍCTIMA U OFENDIDO DEL DELITO EN EL SISTEMA PENAL ACUSATORIO. ESTÁ FACULTADO PARA INTERPONER EL RECURSO DE APELACIÓN SIN NECESIDAD DE EXPRESAR QUE PREVIAMENTE LO INFORMÓ A SU REPRESENTADO (INTERPRETACIÓN PRO PERSONA DEL ARTÍCULO 110, ÚLTIMO PÁRRAFO, DEL CÓDIGO NACIONAL DE PROCEDIMIENTOS PENALES). El precepto mencionado establece que en cualquier etapa del procedimiento, las víctimas podrán actuar por sí o a través de su asesor jurídico, quien sólo promoverá lo que previamente informe a su representado, además de intervenir en igualdad de condiciones que el defensor. Luego, de una interpretación con base en el principio pro persona contenido en el artículo 1o. de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, así como semántica y sistemática con los numerales 2o., 10, 11 y 458 del Código Nacional de Procedimientos Penales, se concluye que el asesor jurídico está facultado para interponer el recurso de apelación sin necesidad de expresar que previamente lo informó a su representado, por las siguientes razones: a) el artículo 110, último párrafo, del código indicado, únicamente contiene la expresión "promover", distinto en alcance de "interponer", porque el primero implica impulsar el desarrollo o realización de algo, mientras que el segundo se refiere a la formalización de un recurso legal; b) los derechos a un debido proceso y de acceso a la justicia con los que cuenta la víctima, se garantizan con la

óol ku yantal ti le máax loobinta'ano', yéetel u k'ujsa'al le p'is óol ti máax beeta'an k'aas, ku jéets'ele' yéetel u ts'a'abal ojéeltbil le recurso ku cha'abal u ts'áak ojéeltbil le ba'alo'ob jets'a'an yéetel beetik k'aas ti'o'; yéetel, c) le principioil keetil ichil jaatsilo'ob ku je'ets'el tumen le sistema penal acusatorio, ku p'atik le A'almajtaanáalo' u páajtal u meyaj je'ex u a'almajt'aanáal le j-kúuchsi'ipilo' utia'al u k'abéetkuunsa'al u páajtalil le máaxo'ob ku jo'olintiko'obo', ichilo'obe' u ts'a'abal ojéeltbil le ba'alo'ob utia'al u yojéelta'al le ma ki'imak óolal, yáax jets'a'an tumen a'almajt'aano'obo'."

Le jejeláas tesis aislada ku yantal ichil le Décima Época. Registro: 2013359. Ku taal ti: Tribunales Colegiados ti Circuito. Fuente: Gaceta ti le Semanario Judicial ti le Federación. Áanalte' 37, diciembre de 2016, Tomo II. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: I.3o.P.52 P (10a.). Wáalil: 1863; u k'aaba' yéetel ba'ax ku ya'alik:

"U CHÚUKBESA'AL TAKPOOL MA' CHUKA'AN ICHIL U RECURSOIL APELACIÓN KU TS'A'ABAL OJÉELTBIL TUMEN LE MÁAK BEETA'AN K'AAS WA LOOBINTA'AN TUMEN LE S'I'IPIL. KU BÉEYAL JE'EX U YA'ALIK LE JATSTS'ÍIB 12, JAATSIL III, TI U NOJ A'ALMAJT'AANIL MÁAKO'OB LOOBINTA'ANO'OB, LEKÉEN P'ÁATAK JUMP'ÉEL PÁAJTALIL UTIA'AL KA'AJAATS KU KANÁANTA'AL TUMEN NOJ JALA'ACHO'OB UTIAL LE MÁAK TAKA'AN U POOL YÉETEL LE BEETA'AN K'AAS TI'O', KU JE'ETS'EL TUMEN U JATSTS'ÍIBIL 17, JAATSIL SEGUNDO, TI NOJ A'ALMAJT'AAN. Yéetel jump'éel u meyajil kanan páajtalilo'ob pata'an ichil u principioil tutela judicial efectiva, ku k'ajóolta'al ti le ka'ajaatsil ts'íib ti' le jatsts'íibil 17 ti u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, jach k'ajóola'an tu yo'olal u jets'ik junjaats u meyajil k'a'ana'an páajtalilo'ob utia'al tuka'ajaats, tu'ux ku ya'alike' páajtalilo'ob je'ex u k'ujsa'al le p'is óol, keetil tu táan ajp'is óolo'ob, u yantal máax kanántik páajtalil ichil p'is óol, yúuchul meyaj utia'al tuka'ajaatsil, jáalk'abil meyaj utia'al le tribunaalo'obo' yéetel u jaajkúunsa'al le páajtalilo'obo' ka u beet uts ti le j-kúuchsi'ipilo' yéetel ti le máaxo'ob loobinta'ano'obo' wa beeta'an k'aas tio'ob tumen le si'ipilo; principios ku mo'olol tumen le jaatsil III ti u jatsts'íibil 12 ti u Noj A'almajt'aanil Máako'ob Loobinta'ano'ob, tu'ux ku ya'ala'ale le máaxo'ob beeta'an k'aas tio'ob yaan u páajtalil tio'ob u yoksikuba'ob ichil le p'is óolo' utia'al u ma'alob k'abéetkunsiko'ob u páajtalilo'ob, yéetel mixjuntéen je u p'iijtal wa ku ke'etel yéetel u páajtalil le j-kúuchsi'ipilo', ku k'abéetchajal u meyajta'al u páajtalil le máax beeta'an

interposición de los recursos que le permiten inconformarse con las determinaciones que le afecten; y, c) el principio de igualdad entre las partes que rige al sistema penal acusatorio, coloca al asesor jurídico en las mismas condiciones que el defensor para el ejercicio de los derechos de sus representados, entre ellos, la interposición de los medios de impugnación previamente establecidos."

La diversa tesis aislada perteneciente a la Décima Época. Registro: 2013359. Instancia: Tribunales Colegiados de Circuito. Fuente: Gaceta del Semanario Judicial de la Federación. Libro 37, diciembre de 2016, Tomo II. Materia(s): Constitucional, Penal. Tesis: I.3o.P.52 P (10a.). Página: 1863; cuyo rubro y contenido precisan:

"SUPLENCIA DE LA QUEJA DEFICIENTE EN EL RECURSO DE APELACIÓN PROMOVIDO POR LA VÍCTIMA U OFENDIDO DEL DELITO. PROCEDE EN TÉRMINOS DEL ARTÍCULO 12, FRACCIÓN III, DE LA LEY GENERAL DE VÍCTIMAS, AL CONSTITUIR UN DERECHO BILATERAL DE TUTELA JUDICIAL EFECTIVA EN FAVOR DEL ACUSADO Y DE AQUELLA, ESTABLECIDO EN EL NUMERAL 17, PÁRRAFO SEGUNDO, DE LA CONSTITUCIÓN FEDERAL. Conforme a un sistema de protección de derechos fundado en el principio de tutela judicial efectiva, reconocido en el segundo párrafo del precepto 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, que se caracteriza por establecer un sistema de derechos fundamentales de naturaleza bilateral, que implica que derechos como el de acceso a la justicia, la igualdad ante los tribunales, la defensa en el proceso, la imparcialidad e independencia de los tribunales y la efectividad de los derechos, sean en favor, tanto del acusado como de los perjudicados por el delito; principios que son recogidos por la fracción III del dispositivo 12 de La Ley General de Víctimas, en el sentido de que los afectados por conductas delictivas tienen derecho a intervenir en el proceso penal como partes plenas, por lo que podrán ejercer sus derechos, que en ningún caso podrán ser menores a los del imputado, se impone el reconocimiento a la víctima, de garantizar su derecho de acceso a la justicia en igualdad de circunstancias a las que se reconocen al imputado o acusado. Ello, con independencia de que a aquélla se le hubiere asignado la posibilidad de coadyuvar con el Ministerio Público autoridad a quien compete propugnar por el restablecimiento del derecho de las

loob ti'ó, u je'ets'el u páajtalil utia'al u ts'a'abal p'is óol ti', je'ex u k'ajóolta'al u páajtalil xan le j-kúuchsi'ipilo'. Le je'ela', mixba'al yaan yil le ts'a'abik utia'al u múul meyaj yéetel le Ministerio Público, Noj Jala'ach u meyajje' leti' u yilik u su'utul u páajtalil le máaxo'ob beeta'an k'aas tio'obo' yéetel le máaxo'ob u beetmo'ob k'aaso' u beeta'al u bo'otik u si'ipilo'ob- tumen le áantaj yéetel le j-xak'al kaxan jala'acho'obo', ma' tu p'atik pachil le máak loobinta'an utia'al u k'abéetkuunsik u páajtalil utia'al le p'is óolo' je'ex u kaxta'al le p'is óol tumen a'almajt'aan utia'al le máak taka'an u poolo' principio ti bilateralidad-, tumen le intereso'ob ku kanáanta'al tumen le Ministerio Público ichil u meyajil p'is óolo', ku ya'ala'ale' jela'ano'ob ti le máax beeta'an loob ti'ó, chéen tu yo'olal le u páajtalilo'ob ku k'ajóolta'al tumen noj a'almajt'aan, ku jóok'ol tu yo'olal u k'ajóolata'al u jaajil, tia'al ka beeta'ak p'is óol, yéetel u kaxta'al ka utskiinta'ak le k'aas beeta'ano'. Yo'olale', lekéen ts'a'abak ojéeltbil u recursoil apelación tumen le máax loobinta'an wa beeta'an k'aas ti'ó, ku béeychajal u chúukbesa'al le ma' chuka'an takpoolo', je'ex jets'a'anil tumen le jatsts'iib 12, jaatsil III, tumen ku p'áatal jump'éele páajtalil utia'al ka'atúul lekéen u beet jump'éele kanan utia'al u yutsil le máak taka'an u pool yéetel le beeta'an k'aas ti'ó, jets'a'an tumen le jatsts'iibil 17, jaatsil segundo, ti Noj A'almajt'aan, ichil u chíimpolil le chuka'anil kanan ku beeta'al tumen a'almajt'aan, tu yáanal keetil bix u meyajta'al yéetel u k'a'ana'anil a'almajt'aano'ob; tu yo'olal túune', ma' tu béeytal ya'ala'al u ma' patalil le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aaso', ba'axe' le ajp'is óol beetik p'is óol wa meyajtik apelaciono' k'abéet u láaj xak'al ilik le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', le je'ela' beya', le nu'ukulo'ob suuktak, le responsabilidad penal, yéetel u tsoolil le si'ipilo'ob yéetel u kaxta'al yutsil je'ex ya'ala'al tumen a'almajt'aane'."

Beyo', le noj Mola'aya', núuka'an u seten xak'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al utia'al u k'e'exel le ts'ookp'ist'aan ku xak'alta'ala', ts'a'ab ojéeltbil tumen le máaxo'ob beeta'ab k'aas tio'ob, u A'almajtaanáalo'ob yéetel le fiscal ku meyaj tu yéetelo'obo', ba'ale' ma tu p'áatal ma yila'ale', wa ka ila'ak yaan k'a'ana'an páajtalilo'ob pepe'cha'atano'ob ku beetik k'aas ti le máaxo'ob beeta'an k'aasa', ka ts'a'abak ojéeltbil tumen noj jala'acho'ob ichil le meyajja'.

KAMP'ÉEL. U TS'A'ABAL OJÉELTBIL LE BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL J-BEETIK K'AAS YÉETEL BA'AX KU JE'ETS'EL ICHIL LE KA'AMATIL MEYAJA'. Ti le jaatsil meyaj je'ela',

víctimas y la sanción de los sujetos que han cometido un delito-, pues el coadyuvar con la autoridad investigadora no desplaza al ofendido, en el ejercicio de su derecho de acceso a la justicia, en la misma forma que la ley prevea para el imputado principio de bilateralidad-, pues los intereses que defiende el Ministerio Público en el proceso penal, técnicamente son distintos a los de la víctima en cuanto a los derechos que le son reconocidos constitucionalmente, derivados de conocer la verdad, a que se haga justicia y a obtener la reparación del daño. Por tanto, cuando la víctima u ofendido del delito promueve el recurso de apelación, procede la suplencia de la queja deficiente, en términos del mencionado ordinal 12, fracción III, al constituir un derecho bilateral de tutela judicial efectiva en favor del acusado y de la propia víctima, establecido en el artículo 17, párrafo segundo, constitucional, en respeto a la tutela judicial efectiva, bajo igualdad de condiciones y con base en el principio de especialidad de normas; por ende, es improcedente declarar lisa y llanamente la inoperancia de los agravios, sino que el órgano judicial del proceso o de apelación debe examinar en su integridad la resolución recurrida, esto es, los elementos típicos, la responsabilidad penal y la individualización judicial de la pena y resolver como en derecho corresponda."

Así, este Cuerpo Colegiado se abocará a analizar exhaustivamente los argumentos encaminados a controvertir la sentencia sujeta a revisión, que hicieron valer las víctimas indirectas, el asesor jurídico de éstas y el Fiscal de la adscripción antes nombrados, sin pasar por alto que, en caso de advertir posibles violaciones a derechos fundamentales en perjuicio de las citadas víctimas indirectas, se hagan valer oficiosamente en este fallo.

CUARTO. PLANTEAMIENTO DE AGRAVIOS Y DETERMINACIÓN DE ESTA ALZADA. En este apartado, primeramente, se expondrá una síntesis de los motivos

táanil kun ts'aabil ojéeltbil le ba'alo'ob beetik yantal k'uuxil yéetel ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le máaxo'ob ts'áak k'ajóoltbil ma' ki'imak ólal, ku ts'o'okole', u núuka'al, tu yo'olale', ti le ts'íib beeta'an tu k'iinil 30 ti enero tu ja'abil 2020, beeta'an tumen le máaxo'ob beeta'an k'aas ku k'aaba'tiko'ob LUBSA'AN, bey xan tu yo'olal u a'almajt'aanálo'ob, A'almajtaanáal LUBSA'AN, yéetel máax tu nupubáaj le fiscal, A'almajt'aanáal LUBSA'AN, ku chíikpajle':

Bey yáax ba'al beetik k'aase', le máako'ob ma ki'imak yóolo'oba', u chuune', tu ts'áajo'ob ojéeltbile' ku beeta'al k'aas tio'obe' le ba'ax je'ets' tumen le Tribunal Segundo ti Juicio Oral, tu jaatsil tu'ux tu jets'aj jáalk'abil, bey u ya'ala'al tumen le máako'ob k'uuxo'oba', ma' bin sásile' le ba'alo'ob jets'a'an tumen le especialistas Juan Enrique Uc Méndez yéetel José Álvaro Uc Duarte, le yáaxo' yo'olal u meyaj bey Perito ti Tránsito Terrestre ku meyaj yéetel le Secretaría Wayil ti Seguridad Pública (ts'aaba'an tumen le Fiscalía ti le Péetlu'uma', yéetel u ka'atúulo', yo'olal u meyaj bey Perito ti Criminalística, ts'a'ab ojéetbil tumen le A'almajt'aanáal LUBSA'AN, tumen ichil le ts'ookp'ist'aan ts'o'ok u ya'ala'alo', a'ala'abe' le j-xak'alxooko'oba' chéen tu meyajto'ob le u chíikul u kúunk'at'milubáaj le kisbuuts'o', ka tu p'ato'ob ma' u xak'liko'ob tu beel jejeláas ba'alo'ob jets'a'an tumen u a'almajt'aanil máan yéetel kisbuuts'o'ob ba'al jach k'abéet utia'al le ba'al ucha'ana', je'ex mix tu yilajo'ob u yoorail ka úuchpaj le loobo', u sásilil le kúuchilo' yéetel jach yáaxe', ma j-a'ala'ab mixba'al tu yo'olal le nook' u búukintmaj le máax loobinta'abo' (kimen), utia'al u yila'al u kóoloril utia'al u páajtal ya'ala'ale' wa ku yilpajal wa ma' tu yilpajal le áak'ab je'elo'; ba'alo'ob ma tu ka'a'aml tumen le máaxo'ob ku ts'áako'ob ojéeltbil u ma' ki'imak ólal tumen letio'obe' ku tukultiko'obe', le j-xak'al kaxano'ob, tu yo'olal le ba'alo'ob je'elo'oba', tu láaj xak'alto'ob jujump'éelil, tumen tu yo'olal le sásilil yaan yéetel hora le ka úuchpaj le loobo', le perito Juan Enrique Uc Méndez tu tsolaj jach tu beel yéetel sásilil bix anik tuláakal le kúuchil le ka j-k'uch tu kúuchilil le loobo', bey xan bix anik tuláakal le noj bejo' ku ts'o'okole' wa jaaj ma tu tsolaj u kóolor u nook le máak loobinta'ano' tumen le ka j-k'uch te kúuchilo' ts'o'okili' u bisal ti u naajil ts'aak utia'al u ts'aatáanta'al tu yo'olal le ba'axo'ob úuchpaj ti' yo'olal paktáanta'abiko'; kex le je'ela' ts'a'ab ojéeltbil tumen ka'atúul u j-polisilo'ob le Secretaría ti Seguridad Pública, Secundino Kantún Mena yéetel Edgar Gamaliel Sosa Ventura, máaxo'ob tu ts'áajo'ob u muuk' le ba'ax tu yilo'obo',

de disenso hechos valer por los nombrados recurrentes, para posteriormente dar contestación a los mismos, por tanto, del memorial de fecha 30 de enero de 2020, suscrito tanto por las víctimas indirectas de nombres ELIMINADO , como por el asesor jurídico de éstos, el Licenciado en Derecho ELIMINADO , al cual se adhirió en su totalidad el fiscal adscrito, Licenciado en Derecho ELIMINADO , se advierte que:

Como primer motivo de agravio, los citados inconformes, en esencia, hicieron valer que les causa perjuicio lo resuelto por el Tribunal Segundo de Juicio Oral, en la parte conducente de su fallo absolutorio, en el que se determinó, según los inconformes, que resultan dogmáticas las consideraciones vertidas por los especialistas Juan Enrique Uc Méndez y José Álvaro Uc Duarte, el primero en su calidad de Perito de Tránsito Terrestre adscrito a la Secretaría Estatal de Seguridad Pública (ofertado por la Fiscalía del Estado), y el segundo, en su carácter de Perito en Criminalística, ofrecido por el nombrado asesor jurídico ELIMINADO , pues en el aludido fallo se señaló que los citados especialistas únicamente tomaron en cuenta la huella de frenado, omitiendo analizar a conciencia diversas disposiciones en materia de vialidad y que resultan ser trascendentales para el caso concreto, así como que se soslayó la hora del evento, la iluminación del lugar y, primordialmente, que no se tuvo noticia de las prendas que vestía la víctima directa (occiso), a efecto de determinar la tonalidad respectiva y si hubiera sido visible o no a determinada hora de la noche; extremos éstos que los citados recurrentes no comparten, pues desde sus perspectivas, los citados expertos, en cuanto a los aludidos temas, los analizaron de manera integral y detallada, puesto que en cuanto al rubro referente a la iluminación que prevalecía en el lugar y hora en que aconteció el evento de tránsito, el perito Juan Enrique Uc Méndez relató de manera clara y precisa cuáles fueron las condiciones de iluminación que prevalecían al momento de su llegada al lugar del hecho, así como las que se refieren a la estructura de la arteria vial en la que se suscitó el mismo y si bien no pudo referir la tonalidad de la vestimenta de la víctima directa, fue debido a que al arribar al referido sitio, ésta ya había sido trasladada a un nosocomio a efecto de recibir atención médica de urgencia debido a las lesiones causadas por el atropellamiento; sin embargo dicho detalle fue manifestado por dos elementos de la Secretaría de Seguridad Pública, Secundino Kantún Mena y Edgar

uláak' bixe', tu tsolo'ob bix le nook' búukinta'an tumen le máax loobinta'an le ka úuchpaj le loobo', beyo' tu beel tu ya'alajilo'ob bix u boonil le nook' tu yilo'obo'. Bey xano' láayli' tu yo'olal le je'ela', (bix sásasil u kúuchil tu'ux úuchpaj le ba'alo'obo'), le perito José Álvaro Uc Duarte, ichil uláak' ba'alo'obe', tu xak'al ilaj le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen u A'almajt'aanil Sutusut yéetel Kisbuuts'o'ob, ku yantal ba'al yil yéetel buka'aj sásasil k'abéet yantal ti jump'éeel kisbuuts' utia'al u máan, ku ya'alik túun le u a'almajt'aanilo' tuláakal kisbuuts' ku máan yéetel gasolinæ', je'ex le anchaj ichil le loob úuchpajo', le kisbuuts' ku bisa'al tumen le máak taka'an u poolo', k'abéet u yéensmaj u sásile' u k'uchul u juul tak treinta p'éeleel meetro'ob, lekéen u na'aks u sásile' k'abéet u juul tak cien p'éeleel meetro'ob, le je'ela' leti' jump'éeel ti le ba'alo'ob j-beet u yúuchul le loobo', u buyk'ajil yool le máake', jach bixe', ma' tu kanáantaj u bisik le kisbuuts' yéetel u paaktik u beel, tumen wa beye' ts'o'ok yantal ka'ach ti u páajtalil u kúunk'a'tik le kisbuuts' le ka tu yilaj ba'ax kun úuchuj, le je'ela' bey tukla'abik xan tumen Uc Duarte, ku ts'o'okole' tu yo'olal u sásil le kisbuuts'o' yéetel u sásilil xan le bejo', le máak ku bisik le kisbuuts'o' ts'o'ok u páajtal ka'ach yilik ma' u paktáantik le máak ku xíimbalo' yéetel u kanáantik ma' u kíimil; yo'olale' le máaxo'ob ma ki'imak yóolo'ob especialistas Uc Méndez yéetel Uc Duarte ma chéen j-ila'ab u chíikil u xak'al kaxano'ob bey peritose', tu'ux úuchpaj u chíikil tóoka'anil llanta, je'ex tu tukultaj le Tribubalil j-p'is óol, tumen wa jaaj le chíikil kúunk'a'ta'anil le kisbuuts', jaaj leti' jump'éeel chíikil, jaaj xak'al ila'ab tumen le periitoso', tu'ux tu cha'aje' u je'ets'el tumen le perito Uc Duarte, ma' chéen u je'ets'el buka'aj chich yik'al u bin le kisbuuts' ku bisa'al tumen le máak beet le loobo' , jumpáaye' tu cha'aj u jets'ike' buka'aj u náachil utia'al u kanáanta'al ma' u beeta'al loob ti máak, ikil u yilik u súutukil yéetel u péeksikubáaj utia'al u kanáantik ma yúuchul mixjump'éeel k'aas, tu jach a'alaj xane', k'abéetchaj yila'al u chíikil le tóoka'anil llanta le ka j-kúunk'abta'ab kisbuuts' yéetel u buka'ajil bej tu ch'aktaj le máak ka paktáanta'abo', le je'ela' ku beetik u tukulta'al tumen le máako'ob ts'áak k'ajóoltbil u ma' kí'imak óolalo', le je'ela' jump'él ba'al ku beetik u tukulta'ale' le máax bisik le kisbuuts'o, bejla' jáalk'abe', anchaj u páajtalil ti' u wet'ik yúuchul le loobo', ba'ale' ma' tu beeti' tumen ma' tu kanáantaj u máan yéetel le kisbuuts'o, yéetel le je'ela' ma' tu chíimpoltaj mixjump'éeel kanan k'abéetchaj u beetiki', je'ex jets'a'anil tumen le jatsts'íib

Gamaliel Sosa Ventura, quienes robustecieron las proposiciones fácticas en comento, es decir, describieron la vestimenta que portaba en el momento del hecho la víctima directa, siendo congruentes en la tonalidad y tipo de esta última. Por su parte, siempre con respeto a ese mismo tema (iluminación en el sitio del evento), el diverso perito José Álvaro Uc Duarte, entre otros aspectos, analizó las disposiciones del reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad relacionadas a la distancia de proyección luminosa con la que todo vehículo debe de contar, resultando que la norma administrativa señala que todo vehículo de combustión, de las características del vehículo involucrado en el presente asunto, es decir, aquel que conducía el acusado, debe de proyectar en modalidad baja una cono de luz de treinta metros, y en modalidad alta, uno de cien metros, siendo éste uno de los factores que le sirvieron para atribuir técnicamente la causalidad del hecho de tránsito a un factor humano, en específico, la falta de cuidado al conducir por parte del acusado si hubiera tenido la vista al frente, pues el conductor habría tenido la oportunidad viable de activar su sistema de frenado, en los tiempos de percepción y reacción que igualmente analizó el experto Uc Duarte, sobre todo por la iluminación generada tanto por el vehículo, como por el alumbrado público, el conductor, en esas circunstancias, hubiera podido evitar impactar al peatón y provocar su muerte; por tanto, al parecer de los inconformes, los especialistas Uc Méndez y Uc Duarte no únicamente tomaron en consideración en sus respectivos análisis periciales, la localización y dimensión de la huella de frenado, como lo estimó el tribunal de enjuiciamiento, aun cuando dicha huella, en efecto, fue un indicio que, igualmente, fue sujeto a estudio por parte de aquéllos, que permitió, sobre todo al perito Uc Duarte, no solo determinar la velocidad a la que transitaba el vehículo que condujo el acusado, sino que además le permitió establecer la distancia necesaria para evitar un accidente, tomando en cuenta los tiempos de percepción y de reacción para una maniobra defensiva, aseverando que también se debió considerar la contraposición de lo que implica dicha huella de frenado con la distancia que el peatón ya había recorrido al momento de ser impactado, lo que, a estimación de los apelantes, representa un factor determinante para aseverar que el conductor y ahora absuelto tuvo toda la oportunidad para poder evitar el accidente, y que no lo hizo debido a que condujo de manera imprudente, inobservando un deber de cuidado, específicamente el establecido en el numeral

195 ti u A'almajtaanil Sutusuut yéetel Kisbuuts' tu Péetlu'umil Yucatán.

U ka'ap'éeel yéetel u ts'ook ba'alo'ob beetik u yantal le ma' ki'imak óolalo', ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le máako'ob beetik le je'ela', tu yo'olal u ya'aliko'obe' ku beeta'al k'aas ti ba'ax u k'áat le máaxo'ob beeta'ab k'aas tio'obe', tu yo'olal le ba'ax je'ets' tumen le Ajp'is óolo'obo', tu yo'olal u ya'aliko'ob le ba'ax tu beetaj le kimeno', tumen u jaajile', le ajp'is óolo'obo' ku ya'aliko'obe', tu yo'olal anchajik le máak tu'ux úuchpaj le k'aaso' le j-beet u yantal le loobo', tu yo'olal j-binik te kúuchil tu'ux úuch le loobo' tumen ku tukultike' le j-binik tu noj beejil le periférico, jump'éeel kúuchil ma utia'al sutusuute', le máaka' (bejla' kimene') tu beetaj yantal le loob te noj bejo', ku ya'alik le juzgado meyajtik le je'ela' yéetel utia'al u ts'áak u muuk' ba'ax ku ya'alike', tu yo'olal mina'anil mixba'al ka u ye'es wa ku páajtal u ch'akta'al xíimbalil le noj bejo', u máan máak xíimbalil te kúuchil tu'ux úuch le loobo' wet'a'an; utia'al le je'ela', le Tribunal ts'o'ok u yáax a'ala'alo' tu ts'áaj ojéeltbil jejeláas ba'ax ku ya'alik u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Kisbuuts', bey xan u reglamento k'abéet u chímpolta'al tumen tuláakal máak xíimbalil u máan, tu'ux ku tso'olol le kúuchilo'ob utia'al u ch'akta'al jump'éeel bej; tu'ux tu beetaj u tuukulil tu yo'olal míj ba'ax beet u yúuchul le loobo', ka tu ya'alaje' kex wa anchaja'an ma'alob sáasilil tu'ux úuchpaj le k'aaso', le noj bejo' ma'alob anik, le máax bisik le kisbuuts'o' ma jach chich u bini', ku ts'o'okole' ma' k'aschaja'an u tuukuli', le loobo' yaanili' yúuchul tu yo'olal xíimbanajik le máak ti' jump'éeel kúuchil tu'ux ma cha'aba'an u máan máaki', tu yo'olale' le Tribunalil p'is óolo' tu jets'e' tu yo'olal binik xíimbalil le máak te noj bej tu'ux ma' jets'a'an u máan máako'obo', le j-beet u yantal le loobo' yéetel j-beet u kíimil le máako'; tuukul ma tu k'a'amal tumen le máako'ob ku ts'áako'ob k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal ikil ya'aliko'obe', tu yo'olal mina'anil chíikulo'ob ka u ya'al wa ku páajtal u xíimbal máak tu'ux úuchpaj le loobo', ku yúuchpajle' tumen te' kúuchil je'elo', wa x'eet' bej je'elo' ku tukulta'ale' tu'ux ku káajal yéetel ku ts'o'okol noj kaaj, yo'olale' mina'an chíikulo'ob ka u ye'ese' wa jump'éeel k'a'ana'an noj bej, je'ex tu ya'alajil le Tribunalo', tu yo'olale' k'abéetchaj u yilik ba'ax tu tukultaj le máak ya'ach' le ka tu ch'aktaj le bejo', je'ex u ya'alik le jatsil V ti le jatsts'iib 169 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Kisbuuts' ti le Péetlu'uma', uláak' bixe', xak'al ila'ak le u k'abéetil u kanáantikubáaj le máax ku xíimballo' je'ex k'abéetil yúuchul kanan uia'al yúuchul xíimbal te noj bej tu'ux ya'ach' le nojoch máako'; ku

195 del Reglamento de la Ley de Tránsito del Estado de Yucatán.

El segundo y último motivo de inconformidad fue enderezado por los ahora recurrentes, en el sentido de que causa agravios a los intereses de las víctimas indirectas, el razonamiento jurídico que realizó el referido tribunal de enjuiciamiento con respecto al actuar desplegado por el ahora occiso, ya que, en esencia, dicho órgano jurisdiccional estableció que el factor humano que intervino para generar o provocar el hecho de tránsito, fue la presencia de aquél en el lugar de los hechos, pues consideró que al trasladarse sobre la cinta asfáltica del periférico, en una zona que no está debidamente establecida para ello, el peatón (hoy fallecido) ocasionó el percance de tránsito terrestre, argumentando el juzgado del conocimiento para sustentar esa decisión, el hecho de que al no existir señalizaciones específicas para el cruzamiento de un extremo a otro de la vía, el paso de peatones está prohibido en el lugar donde aconteció el atropellamiento; para lo cual el referido tribunal señaló diversos dispositivos tanto de la Ley Estatal de Tránsito y Vialidad, como de su Reglamento que debe observar todo peatón, donde se precisan los lugares específicos destinados para atravesar una vía; habiendo efectuado un ejercicio de abstracción de causas, en el que señaló que aun cuando existiera una buena luminosidad y visibilidad en el sitio del percance, la cinta asfáltica se encontrara en buenas condiciones, el conductor transitara a una velocidad moderada y permitida y lo hiciera en buenas condiciones psicofisiológicas, el evento se produciría por la presencia del peatón en un lugar no autorizado para ello, por lo que el tribunal de juicio terminó concluyendo que la acción adoptada por el peatón fue la generadora y determinante de la producción del hecho de tránsito que derivó en su fallecimiento; decisión que no comparten los apelantes, aduciendo, entre otros argumentos que el hecho de que no existan en el sitio donde aconteció el percance señales que permitan a un peatón traspasar la vía, se debe a que ese segmento o tramo donde aconteció el atropellamiento debe ser considerado como una zona suburbana y no como una calle primaria, como lo estimó el aludido tribunal y, por tanto, éste debió enfocar su análisis en relación al actuar de la víctima directa, acorde a lo que establece la fracción V del artículo 169 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado, es decir, el análisis del deber de cuidado por parte del peatón debió quedar sujeto a la naturaleza de área

ya'aliko'ob le máako'ob ma' ki'imak yóolo'oba', wa jaaj le a'almajt'aanil sutusuut ma' tu p'atik sáasil ba'ax u k'áat ya'al le kúuchil ku p'áatal tu jóok'bal wa yokbal jump'éeel noj kaaj, k'abéet yila'ale' le kúuchil tu'ux úuchpaj le loobo', táan u káajal u nojochtal yéetel najilo'ob kajtal bey xan naajilo'ob koonol, tu'ux mina'an kúuchilo'ob jets'a'an utia'al u máan máak, le je'ela' tu yo'olal bey jump'éeel kúuchil tu'ux ku xu'ulul le noj kaajo' ma' beeta'ak meyajó'ob utia'al u ts'a'abal bejo'ob utia'al u máan máako'obi', mix ts'a'abak u chíikulo'ob utia'al u ye'esa'al kúuchilo'ob máani', tumen jach sásile' u jóok'obil u noj kaajil Jo'e' tu seen nojochtal ku ts'o'okole' yaan kúuchilo'ob je'ex tu'ux úuchpaj le loobo', tu yo'olal ma beeta'ak u noj beejilo'obe' ma' páatak u ts'a'abal u chíikulo'obe' ka páatak ye'esa'ale' yaan kúuchilo'ob utia'al u máan máak; nuupul ti le je'ela' le j-ma'ki'imak óolo'obo' ma xan tu k'amiko'ob u chíikul le meyaj beeta'an tumen le ajp'is óolo'ob tu yo'olal ma tu jach xak'al ila'ak le ba'alo'ob beet u yantal le loobo', je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'alo', tumen wa jaaj, u a'almajt'aanil bo'olsi'ipil ku ya'alike' le meyaj beya' ku yúuchule' tumen yaan ba'ax jets'ik, le ba'alo'ob k'abéetkuunsa'an utia'al u kaxta'al u sásilil le ba'al ucha'ano' ma láaj ma'alobtako'obi', le je'ela' tu yo'olal u k'abéetil u xak'al ila'al le loob ucha'an te noj bejo', naats' ti u tuukulil le ba'ax unajili' u yúuchulo', jump'éeel ma'alob sakacht'aan yéetel le ba'alo'ob ila'an u yúuculo' utia'al u páajtal u na'ata'al le a'almajt'aan ka u cha'e' u k'ajóolta'al u kúuchilo'ob le noj bej tu'ux úuchpaj le ba'alo'ob tu'ux tu pée'taj u kuxtal le máak loobinta'abo', tumen chéen beyo' ku páajtal u xak'alxo'okol u ka'akajil le máak yach' le kimeno', ku ts'o'okole' ma' chéen tu yo'olal tu yach'il le máako', uláak' bix ya'ala'ale', chéen bin tu yo'olal ya'ach'ik le máak tumen le máax bisik le kisbuuts'o' yaan u ka'akajil ti', ba'axe' yaan u núupul tuláakal le ba'alo'ob anchaj ichil le loob, je'exo'ob: le buka'aj tu xiimbataj le máak tak tu'ux paktáanta'abo', bey xan le u yiik'al u bin le máax bisik le kisbuuts'o', ku núupul yéetel u bixil le kúuchil yéetel u sásililo', ma xaan u páajtal u yúuchul antal tu táan junjaats meyajó'ob ka u cha'aj u je'ets'el u k'a'amal yantal le si'ipilo'. Ma núuka'ak le ba'alo'ob ku ya'ala'al tu yo'olal le k'uuxilo'ob ts'o'ok u yáax a'ala'alo', yéetel ts'aaba'an k'ajóoltbil tumen le máaxo'ob ku ts'áako'ob k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', utia'al ka na'ata'ak tu beel le ba'ax kun jets'bil tumen le noj ajp'is óolo'oba', ku tukulta'ale' k'abéet u beeta'al le k'a'ana'an tsikbaloba':

suburbana propia del sitio donde se suscitó el atropellamiento; argumentando los inconformes que si bien en el aludido Reglamento no se encuentra una definición referente al concepto de zona suburbana, debe tenerse en cuenta que el aludido tramo donde aconteció el hecho, se encuentra a penas en crecimiento comercial y habitacional, sin que existan en sus cercanías algún paso peatonal o zona específica para el cruce de peatones, debido a que, precisamente, por ser una zona suburbana, no han obligado a la ingeniera de tránsito vial de la Secretaría correspondiente a generar la infraestructura propia para tal efecto, pues claro está que la periferia de la ciudad de Mérida se encuentra en crecimiento, y que existen zonas, como la del caso en concreto, que al encontrarse aún en proceso de urbanización, no cuentan con espacios debidamente delimitados para el cruce de peatones; aunado a lo anterior, los quejosos tampoco comparten el resultado del ejercicio efectuado por el órgano jurisdiccional en relación a la abstracción de las causas, precisado con antelación, pues si bien la dogmática penal atribuye dicho ejercicio al fenómeno de la existencia de un nexo de determinación, los factores utilizados en la ecuación realizada no resultan ser del todo atinados para el caso en concreto, ello debido a la necesidad de valorar las características propias del hecho de tránsito terrestre, desde una perspectiva más cercana a la lógica, sana crítica y máximas de la experiencia, para poder arribar de esa manera a una interpretación de la norma que permita establecer las características en específico del segmentó del anillo periférico en el que sucedieron los hechos en los que lamentablemente perdió la vida la víctima directa, ya que de esa manera se podría arribar al estudio minucioso de la responsabilidad del conductor, y no sólo por haber impactado al peatón, es decir, que por el simple hecho de impactar a un peatón el conductor tiene la responsabilidad, sino que al considerar de manera armónica todos los factores que influyeron en el hecho de tránsito tales como: la distancia que recorrió el peatón del espacio divisorio hasta el lugar de impacto, así como la velocidad a la que transitaba el conductor, en relación a las condiciones de morfología y de luminosidad del lugar, se pudiera estar ante una plataforma de valoración que permita discernir de manera más específica el nexo de determinación necesario para la acreditación del delito.

Antes de dar contestación a las razones de infirmitad antes precisadas, hechas valer por los recurrentes en este asunto, a fin de tener un claro

Le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', le ka tu beetaj le takpoolo', tu beetaj tu yo'olal u si'ipilil KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI' yéetel ku tso'olol ichil le jatsts'íibo'ob 9 yéetel 368 ti u A'almajt'aanil Bo'ol Si'ipil way Yucatané', tu'ux ichil u ma'alob na'ata'ale' ku chíikpajle' jump'éeel u meyajil kanane' ma j-beeta'abi' wa ma' j-chiimpolta'abi', ku ts'o'okole' jump'éeel ba'al ku páajtal yéetel ku k'abéetchajal u beeta'al; tu yo'olal túun ma' j-beeta'ab le je'ela', ka j-anchaj u yantal le loob tu beetaj k'aaso'; ba'alo'ob túun ku ya'ala'al ichil le takpool ku beeta'al tumen le Fiscaliao' yéetel ku ya'alik beya':

“Tu k'iinil 3 ti abril tu ja'abil 2018, óoli' láas once y media áak'abé wa 23:30 horase', le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, tu máan yéetel le kisbuuts u marcaile' LUBSA'AN tu Péetlu'umil Yucatán, ti nojol-chik'in tia'al xaman-lak'in tu x-no'ojil le noj bej bak'ik u pach u noj kaajil Jo', mina'anil u kananil u bin je'ex k'abéete', le ka j-k'uch tak tu náachil 15 tak 900, ku yilik juntúul máak ku ch'aktik le noj bejo', kitak xaman-chik'in tak nojol-lak'in utia'al túun u kanántikuba'e' ka tu kúunk'abtubáaj yéetel le kisbuuts'o', ba'ale' ma páajchaj ma' u yach'ik le máako' úuchpaj k'aaso'ob ti le kisbuuts'o', yéetel jaats'o'ob tu ts'áaj sajbe'entsilil u kuxtal yuum LUBSA'AN, yéetel tu ts'ooke' tu beetaj u kiimil, je'ex a'ala'abik tumen le juntúul j-ts'ak yaj forense ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', ichil u tsolts'íibil u xak'al meyaj ti le kimeno”.

Ti le ba'alo'ob ucha'an ts'o'ok u yáax ts'íibta'alo', le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN a'ala'ab tu yo'olale': Tán bin u bisik jump'éeel kisbuuts' ti nojol-chik'in tia'al xaman-lak'in tu x-no'ojil le noj bej bak'ik u paach u noj kaajil Jo', mina'anil u kananil je'ex k'abéete', le ka j-k'uch tak tu náachil 15 tak 900 ka tu yilaj juntúul máak ku ch'aktik le noj bejo', kitak xaman-chik'in tak nojol-lak'in yéetel kex tu kúunk'abtubáaj yéetel le kisbuuts' utia'al u kanántikuba'e' ma j-p'áat ma' u yach'ik le máako'.

Uláak' bixe' k'abéet ya'ala'ale' le peritaje jump'éeel bix u meyaj wiinik yo'olal a'almajt'aan, ku beeta'al tumen bey u k'áata'al tumen noj jala'acho'ob yéetel ku beeta'al tumen máako'ob mixba'al yaan yilo'ob ichil le ku k'uuxilo'obo', jach kaambanaja'ano'ob yéetel yoojlilo'ob le bixil meyaj ku beetiko'ob je'ex técnicos, artísticos wa científicos tu yéetele' ku ts'áako'ob muuk' ti

entendimiento de la decisión que tomará este órgano revisor, se estima conveniente efectuar las acotaciones siguientes:

La Fiscalía General del Estado, al momento de formular acusación, lo hizo respecto del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA descrito en los numerales 9 nueve y 368 trescientos sesenta y ocho del Código Penal Estatal, de cuya adecuada interpretación se obtiene que resulta necesaria la acreditación de que un deber de cuidado fue omitido o transgredido, no obstante que el mismo, debía y podía observarse; y que, precisamente, esa violación al deber de cuidado fue determinante para la consecución del resultado lesivo; mismos eventos acusados que dicha Fiscalía hizo consistir en que:

“El día 3 de abril del año 2018, aproximadamente a las 23:30 horas, el acusado ELIMINADO, transitaba con el vehículo de la marca ELIMINADO del Estado de Yucatán, de suroeste a noreste sobre el carril derecho del arroyo exterior del anillo periférico, cuando al conducir sin la diligencia y precaución necesaria al llegar a la altura del kilómetro 15+900, se percató de un peatón quien cruzaba el arroyo de circulación de noroeste a sureste y en maniobra defensiva aplicó su sistema de frenos, sin poder evitar el atropellamiento, produciéndose daños materiales en el citado vehículo y lesiones que, por su naturaleza, pusieron en peligro la vida de ELIMINADO, y que finalmente le ocasionaron la muerte, tal como lo dictaminó un médico forense de la Fiscalía General del Estado en su respectivo informe de necropsia”.

De los anteriores hechos transcritos, al acusado ELIMINADO se le atribuyó: Que conducía el vehículo arriba descrito de suroeste a noreste sobre el carril derecho del arroyo exterior del anillo periférico de esta ciudad, y que debido a que conducía sin la diligencia y precaución necesaria, al llegar a la altura del kilómetro 15+900 se percató de un peatón quien cruzaba el arroyo de circulación de noroeste a sureste y que a pesar de que en maniobra defensiva aplicó su sistema de frenos no pudo evitar el atropellamiento.

Por otra parte, debe decirse que el peritaje es una actividad humana de carácter procesal, desarrollada en virtud de encargo judicial por personas distintas de las partes del proceso, especialmente calificadas por su experiencia o conocimientos técnicos, artísticos o científicos y mediante la cual se suministran al Juez argumentos y razones para la formación de su

le Ajp'is óolo'ob utia'al u k'ajóoltiko'ob yéetel u jets'ik yóolo'ob tu yo'olal ba'alo'ob ucha'ano'ob, k'ana'ano'ob xan tumen tu yo'olal u na'atilo'obe' ku púuts'ul wa ma' tu na'ata'al tumen chéen je máaxake', tu yo'olale' ku k'abéetchajal le ba'alo'ob u yojelo'oba' utia'al ka ma'alob na'ata'ak yéetel u nu'upul yéetel uláak' ba'alo'ob ucha'an, ba'axo'ob beetmil u yantal yéetel ba'ax ku yúuchul tu yéetelo'ob, wa chéen utia'al u na'ata'alo'ob yéetel u k'a'amalo'ob .

Ku ts'o'okole' le meyaj ku beetik le perito ka'ap'éel ba'al ku beetik yáaxe', u beetik meyajob ku k'abéetkuunsik k'ana'an kaambalo'ob, je'exo'ob técnicos, artísticos wa científicos ku púuts'ul wa ma tu yila'al tumen le ba'ax u yojel le ajp'is óol yéetel chéen wa máax, ba'axo'ob ku beetik wa ku p'atik, yéetel uláak'e', u ts'a'abal u k'ana'an nu'ukulilo'ob ojéelta'ano'ob tumen le peritos utia'al u k'ankúunsa'al u tuukul le ajp'is óol tu yo'olal le ba'alo'ob ucha'ano', u kaxta'al jach bix u ma'alobil u tso'olol utia'al ka u jach ma'alob na'ato'ob utia'al u jets'ik u tuukul.

Bey xano' u ma'alobil le chíikulo' leti' tu yo'olal wa a'ala'ab tu'ux u taal u muuk', u k'áat ya'ale' le ba'ax ku ya'ala'al tumen le perito, ka jaajchajak, uts, toj yéetel yojel le ba'ax ku beetiko', jumpáaye' ka u xok jach ma'alob le ba'al ku ts'a'abal u meyajto' yéetel le ts'ook ba'alo'ob ken u ya'al ichil u meyajto' ka u yáantubáaj yéetel u nu'ukulo'ob ku ya'ala'al técnicas, científicas wa artísticas ti le meyaj yojelo'.

Le sáasilil ichil bix binik le meyajto' jach táaj k'abéet utia'al u chíikpajal tu beel utia'al ka k'a'amak tumen le ajp'is óolo'; u jeets'lil u t'aan wa u mina'anil su'lakil jach k'abéet utia'al ka k'a'amak; le ma'alob na'atbáaj ichilo'ob yéetel u muuk'il tu'ux u taalo'obo' k'abéet yantal je ba'alak k'iine' utia'al ka láaj k'a'amak.-

Beyo', wa jump'éel ma'alob meyaj ts'aaba'an u muuk' ku yaktáanta'al tumen ma patal ts'ook tuukulo'obe', yéetel wa mina'an na'atbáaj ichilo'obe', yéetel wa xan le perito bey ma' yojel le ba'axo'ob ku ya'aliko', le ba'ax ku jets'iko' ma' tu páajtal u meyaj bey jaaj chíikule'.

U meyaj le ajp'is óol u k'amik le ba'alo'ob ku na'atpajal ti le chíikulo'oba', tumen wa leti' ku yilik le ba'axo'ob ku je'ets'el tumen le peritos ma tu núupul yéetel ba'axo'ob ku ya'ala'al tumen a'almajt'aane', je'ex ba'alo'ob jach chika'an, jump'éel páajtalil ku tukulta'al yaan, ba'al ts'o'ok u beeta'al u p'is óolil, wa u a'almajtaanil ba'al yaanili' yúuchule', wa xan je'ex

convencimiento respecto de ciertos hechos, también especiales, cuya percepción o cuyo entendimiento escapa a las aptitudes del común de la gente y requieren esa capacidad particular para su adecuada percepción y la correcta verificación de sus relaciones con otros hechos, de sus causas y de sus efectos o, simplemente, para su apreciación e interpretación.

Luego, la peritación cumple con una doble función, que es, por una parte, verificar hechos que requieren conocimientos técnicos, artísticos o científicos que escapan a la cultura común del Juez y de la gente, sus causas y sus efectos y, por otra, suministrar reglas técnicas o científicas de la experiencia especializada de los peritos, para formar la convicción del Juez sobre tales hechos y para ilustrarlo con el fin de que los entienda mejor y pueda apreciarlos correctamente.

Asimismo, el valor probatorio del peritaje depende de si está debidamente fundado, lo que implica que el perito sea veraz y posiblemente acertado, honesto, imparcial, experto en la materia de que forma parte el hecho sobre el cual dictamina, además, que haya estudiado cuidadosamente el problema sometido a su consideración y las conclusiones de su dictamen se apoyen en las reglas técnicas, científicas o artísticas de la materia que conoce.

La claridad en las conclusiones es indispensable para que aparezcan exactas y el Juez pueda adoptarlas; su firmeza o la ausencia de vacilaciones es necesaria para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y los fundamentos que las respaldan debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad.

Así, si unos buenos fundamentos van acompañados de unas malas conclusiones o si no existe armonía entre aquéllos y éstas, o si el perito no parece seguro de sus conceptos, el dictamen no puede tener eficacia probatoria.

Al Juez le corresponde apreciar estos aspectos intrínsecos de la prueba, ya que si considera que las conclusiones de los peritos contrarían normas generales de la experiencia, hechos notorios, una presunción de derecho, una cosa juzgada, o reglas elementales de lógica, o que son contradictorias, evidentemente exageradas o inverosímiles, o que no encuentran

ya'ala'al jump'éeel ba'ale' bey ya'ala'al uláak', ku chíikpajal jach ku pa'atal wa ma tu béeytal, wa ma tu ts'a'abal u chuka'an muuk' tu'ux ku ya'aliko'ob ku jóok'ol u muuk' le ba'alo'ob ku jets'iko' wa ku lúubsa'alo'ob xan tumen uláak' chíikulo'ob jach jaajo'ob, le ajp'is óolo' je u páajtal ma' u k'amike' kex ku taal ti ka'atúul peritos nuupul u tuukulo'ob.

Wa le ajp'is óol ku tukultik le ba'alo'ob ucha'ano' chéen tuuso'ob wa ma' tu páajtal yúuchulo'obe', k'abéet ma' u k'amik le u chíikul le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen le peritoso'.

Jets'a'an le ba'alo'oba', ma'alob ka a'ala'ake', le ba'alo'ob beetik u yantal ma' ki'imak óolal ts'aaba'an ojéeltbil tumen le j-ma'aki'imak óolo'obo', junjaatse' ku k'a'amalo'ob ba'ale' ma' tu meyaj utia'al le ba'ax u k'áato'obo', le je'ela' utia'al u je'ets'el jump'éeel u ts'ookp'ist'aanil bo'ol si'ipil, tu yo'olal le ba'alo'ob kun a'albila'.

Ma ts'a'abak núuk ti le ma' ki'imak óolal ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le j-ma' ki'imak óolo'obo', ku tukulta'ale' k'abéet u ye'esa'ale', tu káajbal u ts'íibil le ba'alo'ob ku ya'aliko'ob beetik k'aas, letio'obe' tu ya'alajo'ob ku beeta'al k'aas tio'obe' tumen le ba'al jets'a'an tu jaatsil le ts'ookp'ist'aan tu'ux ku cha'abal le j-kúuchsi'ipilo', tu'ux le Tribunal Segundo ti Juico Oral tu jets'aj, je'ex ts'íibta'anil ichil u ts'íibil ju'unil ma ki'imak óole', "...le tuukulo'ob jets'a'an tumen le peritos u apellido'ob Uc Méndez yéetel Uc Duarte ku ya'ala'ale' ma' tu páajtal u k'e'exel..."; k'abéet túun u p'a'atal sáasile' ba'ax p'í'is tumen le tribunal j-p'is óolo', leti' u ya'ala'al ma' tu páajtal u k'e'exelo' leti' "...le ba'ax beet yúuchul le loob, ku ya'ala'al tumen le peritos Uc Duarte yéetel Uc Méndez...", je'ex u páajtal u xo'okol tu wáalil (23) ti' u ts'ookp'ist'aanil jáalk'ab ts'o'ok ya'ala'alo', ma bey le meyaj'ob beeta'an tu yo'olal jach u k'ajólta'al utia'al u ts'áako'ob u chíikul u meyaj'ob le peritos Juan Enrique Uc Méndez yéetel José Álvaro Uc Duarte, yáaxo' Perito ti Tránsito Terrestre ti le Secretaría ti Seguridad Pública way Péetlu'um, yéetel u ka'atúulo' Perito ti Criminalística, ts'aaba'an tumen le A'almajt'aanáal-j-tsol-nu'uk LUBSA'AN, le je'ela', leti' le meyaj k'abéetkuunsa'ab yéetel chíikulo'ob kaxta'ab tumen letio'ob tu'ux úuchpaj le loobo' yéetel j-mo'ol tumen Uc Méndez, jump'éeel ti' letio'obe' leti' u huellail tu'ux tu kúunk'ataj le kisbuuts'o, bey xan bix anik le kúuchil le sútutuk ka úuchpaj le loobo' ichilo'obe' le yoorail yéetel u sáasilil, ku ya'alik bin ichil le t'aan tu jets'aj utia'al u páajtal u jáalk'abta'al le máako', leti'e' ma' j-ila'ab wa j-p'a'at chéen bey tumen le peritos

respaldo suficiente en los fundamentos del dictamen o que están desvirtuadas por otras pruebas de mayor credibilidad, puede rechazarlo, aunque emane de dos peritos en perfecto acuerdo.

Cuando el Juez considere que esos hechos son absurdos o imposibles, debe negarse a aceptar las conclusiones del dictamen.

Una vez establecido lo anterior, debe decirse que los anteriores motivos de inconformidad hechos valer por los recurrentes son parcialmente fundados, pero inoperantes para los fines que proponen, esto es, para el dictado de una sentencia condenatoria, por los motivos que serán expuestos a continuación.

Antes de dar contestación a las inconformidades planteadas por los apelantes, se estima pertinente señalar que al inicio de su primer agravio, éstos precisaron que les causa perjuicio lo resuelto en la parte conducente del fallo absolutorio, en el que el Tribunal Segundo de Juico Oral determinó, según consta a literalidad en su memorial de queja, "...que las consideraciones vertidas por los peritos de apellidos Uc Méndez y Uc Duarte resultan dogmáticas..."; siendo necesario dejar en claro que lo que el referido tribunal de enjuiciamiento calificó como dogmática fue "...la causa determinante del evento sugerida en juicio por los mencionados peritos Uc Duarte y Uc Méndez...", tal como puede leerse a foja (23) veintitrés de la absolutoria de referencia, no así las consideraciones que acorde a la labor especializada que realizaron conforme a su experticia, expusieron como órganos de prueba los ciudadanos Juan Enrique Uc Méndez y José Álvaro Uc Duarte, el primero en su calidad de Perito de Tránsito Terrestre de la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, y el segundo, en su carácter de Perito en Criminalística, ofrecido por el asesor jurídico ELIMINADO, esto es, la metodología empleada y resultados por ellos obtenidos a través de los diversos análisis y estudios que efectuaron sobre los indicios que el nombrado Uc Méndez recopiló en el lugar de los hechos, uno de los cuales fue la huella de frenado, así como las condiciones que prevalecían al momento de acontecer el hecho de tránsito en este asunto, entre las que se cuentan la hora e iluminación en el lugar del evento que, según lo

Uc Méndez yéetel Uc Duarte, tuukulo'ob beeta'an tumen le Tribunalil p'is óol, ku tukulta'ale' yaan ma' jach ma'alobi', tumen le registros audiovisuales tu'ux ku chíikpajal u tsolk'o'ob u meyaj'o'obo', bey u mola'ayilo'ob k'a'ana'an chíikulo'ob ti loob ku yúuchul ti bejo'obe', páajchaj u yila'ale':

Tu yo'olal túun le perito ti le Secretaría ti Seguridad Pública wayil, Juan Enrique Uc Méndez, ichil uláak' k'a'ana'an ba'alo'ob tu ya'alaj tu táan le tribunal ti juicio oral, tu yo'olal u k'a'ana'an meyaj yéetel u yáantikubáaj yéetel u copiaiil le u nuuplil tsol meyaj le j-polis, máax tu k'iinile' tu beetaj bey xan yéetel k'áat chi'ob tu beetaj ti le Fiscal A'almajt'aanáal David Abraham Heredia Pat, tu ts'áaj ojéetbile' tu k'iinil 4 ti abril tu ja'abil 2018e', óoli' láauna áak'ab yéetel 25 minutose' j-k'uch te kúuchil tu'ux úuchpaj le loobo', ku p'áatal tu náachil kilómetro 15 tak 900 ti u noj beejil periférico way tu noj kaajil Jo', Yucatán, bey ts'o'ok u k'alal yéetel torretas bey xan conos tumen juntúul máak máax tu ya'alaje' leti' le yáax áantajnaji, u k'aaba'e' Secundino Jesús Kantún Mena, máax k'áat u chi', le máaka' tu ya'alaj ti'e' ts'o'ok u yúuchul jump'éeel loob tu'ux anchaj ba'al yil le kisbuuts' ts'o'ok u yáax a'ala'alo', le máax bisiko' ti' yaan ichile' yéetel juntúul xiib paktáanta'abij yéetel tu yo'olal u yajilo'obe' j-bisa'ab tu naajil ts'aak T-1; iikil u ya'alike' le máako' u búukintmaj jump'éeel playera gris, pantalón beex, box bootas, máax tu yilaj peka'anil yóok'ol le noj bejo', tu x-ts'iik beejil le noj bejo', tu yo'olale' tu k'áataj jump'éeel ambulancia utia'al ka ila'ak bix anil, ka tu k'áataj u chi' ichile' u k'aaba'.

Yo'olal le je'ela' yuum Uc Méndez káaj u beetik le meyaj'o'ob k'abéet je'ex peritoe', páajchaj u yilik bey chíikulo'obe', u yoochelil u kúumk'ab kisbuuts', yéetel yoochelil k'i'ik' tu ka'apéelale' yóok'ol u x-no'ojil le noj bejo', jump'éeel oochel bona'an tu chúumuk le noj bejo', bey xan jump'éeel kisbuuts' u markaile' LUBSA'AN, sak, yéetel u plaakasil u máane' leti' LUBSA'AN tu Péetlu'umil Yucatán, wa'akunsa'an nojol-lak'in tumen ts'o'okili' u péeksa'ale', ichile' ti yaan juntúul xiib máax tu ya'alaj u k'aaba'e' LUBSA'AN, máax le ka j-ma'ach tumen le perito, ka xo'ok u páajtalilo'ob tu ye'esaj u k'aaba' yéetel u licencial u máansik kisbuuts', ma'alob tak 29 ti marzo tu ja'abil 2020.

Tu yo'olal u sáasilil le kúuchil tu'ux úuch le loobo', yuum Uc Méndeze', tu tsolaje' sáasil tu yo'olal le

plasmado en su fallo absolutorio, fue lo que soslayaron o pasaron por alto los aludidos peritos Uc Méndez y Uc Duarte, estimaciones éstas del tribunal de enjuiciamiento que no se consideran del todo acertadas, porque de los registros audiovisuales en los que constan los desahogos de sus respectivos testimonios, como órganos de prueba especializados en percances de tránsito, pudo advertirse que:

Por lo que toca al perito de la Secretaría Estatal de Seguridad Pública Juan Enrique Uc Méndez, entre otros aspectos relevantes de los que dio noticia ante el tribunal de juicio oral, acorde a su labor especializada, apoyándose en una copia del informe policial homologado que, en su oportunidad, elaboró y mediante interrogantes que le formuló el Fiscal de la adscripción Licenciado en Derecho David Abraham Heredia Pat, hizo saber que el día 4 de abril de 2018, aproximadamente a las 00:25 horas arribó al lugar del evento que se localiza a la altura del kilómetro 15+900 del anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán, el cual había sido acordonado con torretas y conos por una persona a la que nombró como el primer respondiente de nombre Secundino Jesús Kantún Mena, a quien entrevistó y éste le informó que había ocurrido un hecho de tránsito en el cual estaba involucrado el vehículo ya descrito, con su conductor que se encontraba en su interior y un individuo del sexo masculino que fue atropellado, que por sus lesiones ya había sido trasladado al hospital T-1; informándole que aquél vestía una playera color gris, pantalón beige, botas negras, al cual encontró tirado en el pavimento, en el carril derecho del arroyo, por lo que solicitó una ambulancia para su valoración, recabándole sus generales al lesionado.

En razón de lo anterior, el nombrado Uc Méndez efectuó las observaciones propias de su labor pericial, logrando ubicar, como indicios, una huella de frenamiento y una huella hemática, ambas sobre el carril derecho del arroyo exterior, una silueta pintada sobre el carril central del mismo arrollo, así como el vehículo de la marca ELIMINADO, color blanco con placas de circulación ELIMINADO del Estado de Yucatán, estacionado en el sector sureste, pues ya había sido reubicado, estando en su interior una persona del sexo masculino, quien dijo llamarse ELIMINADO, quien al momento en que dicho perito lo detuvo y leyó sus derechos, se identificó con su licencia de conducir vigente hasta el 29 de marzo de 2020.

En cuanto a la iluminación en el lugar del evento el referido Uc Méndez, la describió como clara debido a

postes yano'ob te'elo', bey xan u sáasil le kisbuuts'o'ob ku sutusuuto'ob te kúuchilo', jumpáaye' naats' te'elo yaan jump'éeel gasolineeráaj yéetel jump'éeel u naajil koonol jach sáasil, tu yo'olale' ku tukultike' le sáasil yaan ka úuchpaj le loobo', ma'alob tumen je máaxak ka u bis jump'éeel kisbuuts'e' ku páajtal u yilik je ba'axak, máak, ba'alche' wa ba'ax ka u ch'akt le noj bejo', yéetel ma'alob le bejo' ku ts'o'okole' júultoj, jumpáaye' tak le k'iino' ma'alob, ma' anchajan cháaki', tu yo'olale' ma ch'uul le bejo' yéetel mix ye'eb yaani'; bey túuno' tu yo'olal u seen beetmil le meyajo' yéetel tu yo'olal le nook' u búukintmaj le máak le ka j-paktáanta'abo', tumen bey a'ala'abik ti' tumen le yáax máax k'uch tu kúuchilil le looba' yuum Kantun Mena, (playera gris, pantalón beex yéetel box botas), u tukultik letie'e' nooko'ob jach chika'an yila'al tumen juntúul máax bisik kisbuuts'. Tu yilaj xan le máaka' tu'ux úuchpaj le loobo' mina'an beejil máan xiímbalil, tumen le je'ela' yaan ba'ale' ti ku p'áatal táanile' tak tu kilometroil 17, ba'ale' utia'al le máaxo'ob kaja'ano'ob naats'o' leti' le kúuchil suuk u ch'aktiko'ob utia'al u bino'ob maan tu naajil koonolo' yéetel le gasolinera ts'o'ok u yáax a'aliko'.

Uláak' k'a'ana'an ba'al tu yilaj le perito Mendez Uc ichil u xak'al meyajo' leti' u yoochelil tu'ux kúumk'abta'an kisbuuts', u chowakile' tu p'isaj 17.20 metros, le je'ela' u cha'aj u yojéeltike' u chichil u bin le máak yéetel u kisbuuts' le ka úuchpaj le loobo' leti' óoli' 60 p'éelel kilómetros ti jump'éeel hooráaj le je'ela' tu yojéelte' tu yo'olal jump'éeel formula ma' tu ye'esaj ichil u tsolmeyaj je'ex tu ya'ajile' "...tumen tu tukultaje' ma' k'abéeti'..." , tumen tu tukultaje' "...tuláakal ma'alob anik, tumen le u chichil u máano' leti' le cha'aba'ano'. ...".

Láayli' beyo' ichil u meyajil u yu'uba'al u tsolmeyaj le especialista Uc Méndez, le fiscalo' tu yo'olal bey k'áata'abik tumen le u tribunalil p'is óol, tu ts'áaj ilbil tumen le perito le croquis u beetmajo' yéetel ts'aaba'an ichil le tsolmeyaj u beetmajo', ichil le je'ela' ti yaan tuláakal le meyaj beeta'an tumen le peritos, je'exo'ob oochelo'ob, tsolts'íibil meyajo'ob, yéetel peritaje, yéetel tu yo'olal k'áata'abik tumen le fiscalo' le yuum Uc Méndez' tu tsolaj u (bixil) tu yo'olal u jach ojlil le meyajo', bix úuchik le loob, tu yo'olal le meyaj táan k-beetika', ka tu ya'alaj beya':

las luminarias que estaban en lo postes que ahí se ubican, así como por las luces de los vehículos que transitan por el lugar, aparte de que en ese punto también existen una gasolinera y una tienda comercial que contaban con alumbrado, por lo que consideró que la visibilidad a la hora en que aconteció el percance era buena ya que un conductor estaba en aptitud de poder observar algún objeto, persona o animal que hubiese cruzado la vía, cuya cinta asfáltica estaba en buenas condiciones y es de tramo recto, aparte de que las condiciones climatológicas eran buenas, pues no había llovido, por tanto, no estaba mojada, ni había neblina; por lo que, en base a su experticia y teniendo en cuenta la ropa que le informó el primer respondiente Kantún Mena que llevaba puesta la víctima directa (playera color gris, pantalón beige, botas negras), a su parecer, era una vestimenta que por el tipo de colores era visible para un conductor. También observó dicho experto que en el tramo donde se suscitó el percance no existía algún puente peatonal, ya que éste se encontraba más adelante, aproximadamente en el kilómetro 17, pero que para las personas que habitan en las cercanías, es el lugar que suelen utilizar para cruzar y tener acceso tanto a la tienda comercial, como a la gasolinera que antes refirió.

Otro dato relevante que el citado perito Uc Méndez obtuvo de su observancia fue la dimensión de la huella de frenamiento, cuya medición le arrojó 17.20 metros de largo, la cual le permitió saber que la velocidad a la que iba el vehículo que condujo el acusado, previo al atropellamiento, era de aproximadamente 60 kilómetros por hora, lo cual obtuvo en base a una fórmula que no plasmó en su informe, según sus palabras "...porque no lo creyó necesario..." , pues a su parecer "...todo estaba bien, ya que esa velocidad se encuentra dentro de la permitida...".

De igual manera, durante el desahogo del testimonio del especialista Uc Méndez, el fiscal de adscripción, con fines de incorporación, previo traslado y solicitud que hizo al tribunal de juicio, puso a la vista de dicho experto el croquis que éste elaboró y que está integrado a su propio parte informativo, el cual comprende todo el expediente pericial, esto es, fotos, informe policial homologado y peritaje, y a solicitud de dicho fiscal, el susodicho Uc Méndez explicó la manera (mecánica) en la que, según su experticia, aconteció el hecho de tránsito que nos ocupa, en los términos literales siguientes:

“...Le kisbuuts’ ku ya’ala’alo’ tu taal nojol-chik’in utia’al xaman-lak’in, tu x-no’ojil le ka’atséelil noj bej ku bak’ik u paach u noj kaajil Jo’, máax bisiko’, le ka’ tu yilaj le máax ku xímbalo’, tu kúunk’abtaj le kisbuuts’o’; le súutukil je’elo’ le máak ku máano’ táan u ch’aktik le noj bejo’ kitak xaman-chik’in utia’al nojol-lak’in tu x-no’ojil, ta’aytak u ch’aktik le noj bej ka j-paktáanta’ab tumen le kisbuuts’o’; le kisbuuts’o’, le ka j-ts’o’ok u paktáantik le máako’ p’áat wa’atal chúumuk bej, le máak yo’olal le yajilo’ob úuchpaj ti u wíinklalo’... tu máan xaman-chik’in utia’al nojol-lak’in ta’aytak u ch’aktik le noj bej tu x-no’ojo’ ...”.

Bey xan tu yo’olal le tsikbal je’ela’, le perito le ka tu núukaj jump’éel k’áat chi j-beeta’ab ti’ tumen le A’almajtaanáal LUBSA’AN, tu ya’alaje’, ku tukultike’, le kisbuuts’ tu bisaj le máak taka’an u poolo’, le ka ts’o’ok le loob tu’ux ya’ach’ le máak loobinta’ano’, p’áat te chúumuk bej ts’o’ok u yáax a’ala’alo’, kex tu ya’alaje’ le má úuchuk le looba’, le kisbuuts’o’ ti ku bin tu x-no’ojil le noj bejo’, le je’ela’ tumen le máak taka’an u poola’, “...tu ts’áancha’taj u nu’ukulil kúunk’atikubáaj u kisbuuts’ le ka tu yilaj le máak ku máano’ (kimeno’) utia’al ma’ u paktáantike’ ba’ale’ ma’ páajchaji’, tu yo’olale’ le kisbuuts’o’ tu p’ataj u yoochel tu’ux tu kúunk’abtubao’ yéetel ku p’áatal je’ex anilo’.

Bey túuno’ tu yo’olal tuláakal le u xak’al kaxan, pa’atuukul yéetel u nu’ukulil meyaj ku k’abéetkuunsik yéetel tu ts’áaj k’ajóoltbil ichil le u meyajil p’is óolo’, le especialista Juan Enrique Uc Méndez, tu jets’aj u tuukul ichil u ya’alik le ba’aloba’:

“Le máax bisik le kisbuuts’ ku ya’ala’alo’ le bin ti’ u ka’akajil le loob ucha’ano’ yéetel paktáant le máako’, je’ex u ya’alik le jatsts’íibil 195.”

Yo’olal le ba’ax tu ya’alaj ichil u tsolmeyajo’ le perito Uc Mendez’ k’áata’ab u chi’:

Fiscal: “¿T’aanajech yo’olal le jatsts’íibil 195 ma sáamiako’, ba’ax le jatsts’íiba’, Ba’ax ku ya’alik, Ku páajtal wa a tsolik, wa ma t’íillij ta poole’ je wa u páajtal a tsolik ba’ax ku ya’alik le jatsts’íibo’.”-

Perito Uc Méndez: “Le jatsts’íib 195 ku ya’alike’ le máaxo’ob bisik kisbuuts’e’ k’abéet u beetiko’ob ichil k’u’báaj yéetel kanan k’abéet, utia’al ma’ u beetiko’ob k’as ti máaxo’ob ku bisiko’ob, mix ti le máaxo’ob ku xímbalo’ob yoo’nojbej”

Fiscal: “Ba’ax u k’áat ya’al bisbil yéetel k’u’báaj yéetel kanan.”

“...El vehículo de referencia transitaba de suroeste a noreste sobre el carril derecho del arroyo exterior del anillo periférico, su conductor, al percatarse del peatón, aplica su sistema de frenamiento; en ese momento, el peatón cruza de noroeste a suroeste el carril derecho, ya estaba por salir o por terminar de cruzar el arroyo cuando es atropellado por el vehículo; el vehículo, posterior al impacto, queda detenido en el carril central, el peatón por las lesiones que presentó...transitaba de noreste a sureste ya saliendo del carril derecho del mismo arroyo...”.

Y con respecto a este mismo tema, el mencionado experto, en respuesta a una interrogante que, en su momento, le planteó el asesor jurídico ELIMINADO , mencionó que, en su opinión, el vehículo que condujo el acusado, luego de darse el atropellamiento de la víctima directa, quedó ubicado en el carril central ya mencionado, aun cuando dijo que antes de que esto ocurra, dicho automotor transitaba sobre el carril derecho, y que ello fue debido a que el acusado “...aplica el sistema de frenamiento de su vehículo al percatarse del peatón (occiso) para evitar atropellarlo pero no lo logra, debido a eso el vehículo deja la marca o huella de frenamiento y queda en esa posición...”.

Así, en base a todas sus observaciones, operaciones científicas y metodología empleada, que expuso en la audiencia de juicio, el especialista Juan Enrique Uc Méndez, estableció su conclusión en los términos literales siguientes:

“Que el conductor del vehículo de referencia es el responsable del hecho de tránsito y del atropellamiento del peatón, en base al artículo 195.”

Con referencia a lo plasmado en la anterior conclusión, el perito Uc Méndez fue interrogado por el fiscal adscrito, en los términos literales siguientes:

Fiscal: “¿nos habló del artículo 195 hace unos instantes, en qué consiste este artículo? ¿Qué es lo que dice?, ¿podría explicarlo si no se lo sabe literal, puede explicarnos en qué consiste ese artículo?”-

Perito Uc Méndez: “El artículo 195 dice que los conductores deberán conducir con la diligencia y precaución necesaria, no ocasionándose lesiones ni a los pasajeros ni a las personas que transitan en la vía pública.”

Fiscal: “¿A qué se refiere conducir con diligencia y precaución?”

Perito Uc Méndez: “Ba’ax k’abéet yantal to’on (sic), bey a’albil, le kanan k’abéet leken k-bis kisbuuts’ yóok’nojbej.”

Fiscal: “Yo’olal a seen oojlil le meyajá’, yaan wa kúuchilo’ob tu’ux jach k’abéet yúuchul kanan utial máan”

Perito Uc Méndez: “Ku ya’alik u A’almajt’aanil Sutusuut, k’abéet k-kanáantik le (sic) le máako’ob ku sutusuuto’ob yóo’bej.”

Fiscal: Ku k’a’ajaltech wa ba’ax jatsts’íibil a’alik.”

Perito Uc Méndez: “leti’ jatsts’íibil 195 bey aniko’, bey u ya’alik.”

Bey xano’, tumen yaan ba’al yil yéetel le meyajá’, k’abéet u k’a’ajsa’ale’, le sútuk ka j-ts’o’ok u ya’alik u chíikul u meyajó’, le perito Uc Méndez k’áata’ab u chí’ tumen le j-tsolnu’uk A’almajtaanáal LUBSA’AN, jach bix úuchike’ ku ts’a’abal ojéeltbil:

Asesor jurídico: “Perito, ts’o’ok a wa’alik to’on yéetel sásasil, ba’ax yóok’bejil ku bin le kisbuuts’, ts’o’ok tak a wa’alike’ jump’éel ti’ le chíikulo’ leti’ le yoochel u tóokmil yantáaj le ka tu kúunk’abtaj le kisbuuts’o’, ts’o’ok xan a ya’alike’ le loobo’ úuchpaj tu yo’olal u ka’akajil le máax bisik le kisbuuts’o’, yo’olal bey ya’alik jump’éel jatsts’íib, yéetel teech ta wa’alaj xane’, tumen ma’ tu beetaj le kanan k’abéet u beetiko’, bey a tukultiko’, bey a wa’aliko’, Makamáak le kanan ma’ tu beetaj le máak bisik le kisbuuts’ utia’al ma’ yúuchul le loobo’..”

Perito Uc Méndez: “Je’ex tin wa’alajil junsúutuke’, ma, leti le... leti jump’éel, je’ex u ya’alik A’almajt’aane’, tu yo’olal u bisik kisbuuts’ mina’an u k’u’bail meyaj yéetel kanan ku k’abéetchajle’, ma beyi’.”

Asesor jurídico: “Yo’olal le je’ela’, makamáak leti’ le k’u’báaj yéetel kanan k’abéet yantal ti tuláakal máak u bisik kisbuuts’.”

Perito Uc Méndez: “K’abéet u kanáantik u máan (sic) yóo’bej, jump’éel, ma u loobintkubáaj, mix ti máaxo’ob ku bisik, mix ti máaxo’ob ku sutusuuto’ob, wa bix ya’ala’ale’, yóo’bej.”-

Asesor jurídico: “Ichil a meyaj bey peritoe’, lekéen a bis jump’éel kisbuuts’e’, jach tu yo’olal le je’ela’, ma jach tu yo’olal wa bix a bisik kisbuuts’ yéetel kanani’, bix juntúul máax ku bisik kisbuuts’e’, jach leti’ le je’ela’, lekéen u mach jump’éel kisbuuts’ utia’al u bise’, k’abéet u bisik, kex ku ka a’ala’al, jach tu yéetel k’u’báaj.”

Perito Uc Méndez: “Ichil túun le je’ela’, leti...je’ex u ya’alik u a’almajt’aanilo’ utia’al tuka’atéen, máasima’,”

Perito Uc Méndez: “Que tenemos que tener (sic), por decir, la precaución necesaria al estar conduciendo en una vía.”

Fiscal: “De acuerdo a su experticia, ¿existen ciertos lugares, donde se deben extremar precauciones?”

Perito Uc Méndez: “Lo dice el Reglamento de Tránsito, tenemos que tener (sic) cuidado con los peatones que cruzan en la vía pública.”

Fiscal: ¿Recuerda qué artículo lo dice?”

Perito Uc Méndez: “Es el 195 igual, en ese mismo punto está.”

Asimismo, por guardar relación con ese mismo tema, se estima pertinente hacer mención que, con posterioridad al momento en que expuso su anterior conclusión, el susodicho Uc Méndez fue cuestionado por el asesor jurídico, Licenciado en Derecho ELIMINADO , de la forma textual que a continuación se expone:

Asesor jurídico: “Perito, ya nos ha referido, de manera clara, cuál es la trayectoria del vehículo, sobre el carril que transitaba, incluso ha señalado que uno de los indicios fue la huella de frenamiento y ha señalado, específicamente, que se debe el accidente a la responsabilidad del conductor por un artículo específico, y mencionó Usted que es por la falta de cuidado, en su consideración, de manera específica, ¿cuál fue la falta de cuidado que pudo haber tenido el conductor para ocasionar este accidente?”

Perito Uc Méndez: “Como dije hace un momento, no?, es la...es una, como dice el Reglamento, por conducir sin la diligencia y precaución necesaria, no?”

Asesor jurídico: “Partiendo de ahí ¿cuál sería la diligencia o precaución necesaria que todo conductor debe de tener al momento de conducir?”

Perito Uc Méndez: “Que debe tener cuidado al conducirse (sic) en la vía pública, una, no causarse lesiones, ni a sus pasajeros, ni a las personas que transitan, o por decir, en la vía pública.”

Asesor jurídico: “En su experiencia como perito, al conducir, de manera específica, no tanto las consecuencias de manejar con una debida diligencia, ¿cómo es que un conductor, ya de manera específica, posicionándose al volante de un vehículo, debe conducir, valga la redundancia, con la debida diligencia?”

Perito Uc Méndez: “Pues en ese caso, este...como lo dice el Reglamento nuevamente para lo

leti... yaan túun k-ts'áak, leti...táanilkuunsik wa kanan utia'al le máax xímbalil u máane'."

Asesor jurídico: "Wa ka úuchuke', wa teen táan in bisik kisbuuts' yéetel jach beya', ma tin paktik ba'ax kin beetik le sútukil táan in bisik kisbuuts'o', táan wa in beetik in meyaj yéetel kanan."

Perito Uc Méndez: "Leti tu jaajile', tene' kin tukultike' teche' táan a k'áatiktene', k'abéet a paktik a beel wa ma', tumen je ba'ax sútukile' ku páajtal u máan juntúul ba'alche', juntúul chan paal wa juntúul nojoch máak."

Asesor jurídico: "A tukultike', tu yo'olal le ba'al ts'o'ok a wa'alik yéetel ka ts'áak k-ojéelto', le wa ta t'aan j-beete' le máax bisik le kisbuuts'o' u beetik u yantal le looba', tu yo'olal wa ta t'aan tu yo'olal ma' u ts'aamaj u paakat tu yóok'ol ba'ax ku beetiko', leti' u bisik le kisbuuts'o'."

Perito Uc Méndez: "Leti ichil le ba'alo'ob beya' tene' kin tukultike' je u páajtal (sic) yantal ya'abach ba'alo'obe'."

Asesor jurídico: "Tu yo'olal le je'ela', leti tu yo'olal le kin ts'áak a wojéelta', leti' jump'éel ba'al ku tukulta'al, yo'olal wa ta t'aan ma u ts'aamaj u paakat táanil ti le ba'ax ku beetiko'."

Perito Uc Méndez: "Wa ma a ts'aamaj a paakat táanile' tumen yaan uláak' ba'ax ka beetik"

Bey tsikbata'anil le ba'ala', yéetel yila'al le k'áat chi'ob beeta'ano', le ka'amatil meyaj Ajp'is óolo'oba', ikil u ka machik le meyajá' ku p'atik ma'alob sásasilil le meyajó'ob yéetel xak'alkaxano'ob beeta'ano'obo', bey xan bixil le meyaj k'abéetkuunsa'an tumen le perito Juan Enrique Uc Méndez, yéetel le jéets'tuukul u beetmaj ichil le p'is óol k-meyajtika, tu'ux tu jets'e': "Le bin máax bisik le kisbuuts' ts'o'ok ya'ala'alo' leti' u ka'akajil le loob anchaj yéetel le kisbuuts'o' yéetel máax paktáant le máako', je'ex u ya'alik le jatsts'íibil 195.", ku ya'ala'ale' u tuukule' leti' u jaajil, tumen je'ex u yila'ale', chéen tu ya'alaj ba'alo'ob chéen ku tukulta'al bix úuchik le ba'alo'obo', ma' tu ya'alaj ba'alo'ob ka u ts'áaj u muuk'i', le je'ela' ma' tu ya'alaj yéetel sásil makalmáak le k'a'ana'an kanan k'abéet u beeta'alo', je'ex tu yo'olal u yojelil le meyajó', páajchaj u beetik k'aas le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, yo'olal u sásikuunsa'al je'ex u ya'alik le jatsts'íibil 195 ti u A'almajt'aanil Sutusuut ti u Beejilo'ob u Péetlu'umil Yucatán, tumen je'ex ts'o'ok u yáax e'esa'ale', le máaka' ma páajchaj u tsolik yo'olal le k'áat chi'ob beeta'ab ti' tumen le fiscalo', ba'ax ku jets'ik wa ba'ax ku ya'alik le jatsts'íib 195 ts'o'ok u yáax a'ala'alo',

mismo, verdad?, este...pues tenemos que dar, este...prioridad o seguridad al peatón."

Asesor jurídico: "Un supuesto, si un servidor estuviera conduciendo y, en específico, no pusiera mi vista al frente al momento de conducir ¿estaría manejando con diligencia?."

Perito Uc Méndez: "Pues es que, yo pienso que lo que Usted me está preguntando, ¿debe de tener la vista al frente no?, porque en cualquier momento se nos puede cruzar, desde un animal, un menor o una persona ya mayor."

Asesor jurídico: "A su consideración, partiendo, precisamente, de esa información que Usted nos está dando ¿podiera haber sido una razón, por la cual el conductor ocasionó este accidente, pudiera haber sido el hecho de no tener la vista al frente al momento de conducir?."

Perito Uc Méndez: "Pues en esos casos yo pienso que pueden (sic) haber muchas circunstancias."

Asesor jurídico: "En específico, en esta que le estoy planteando, es una hipótesis, ¿podiera ser una razón, el hecho de no tener la vista al frente?"

Perito Uc Méndez: "Si no la traes al frente es porque estás ocupado en algo."

Así planteado el asunto, teniendo en consideración los interrogatorios antes expuestos, este tribunal de Alzada, reasumiendo jurisdicción estima que, dejando a salvo las operaciones y análisis llevados a cabo, así como la metodología empleada por el perito Juan Enrique Uc Méndez, la conclusión por él emitida en el presente juicio, en la que estableció: "Que el conductor del vehículo de referencia es el responsable del hecho de tránsito y del atropellamiento del peatón, en base al artículo 195.", se considera por demás dogmática, pues como puede verse, se limitó a formular afirmaciones genéricas sobre la causa de los hechos, sin soportarlo en bases razonadas y fundadas, esto es, no expuso con claridad, ni certeza, cual fue el deber de cuidado que, acorde a su experticia, pudo haber violentado el acusado ELIMINADO, a la luz de lo que dispone el numeral 195 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado de Yucatán, pues como ya quedó asentado en líneas que anteceden, dicho especialista no fue capaz de explicar, en base a las interrogantes que le planteó el fiscal de la adscripción, qué dispone o en qué consiste el referido artículo 195 ya invocado, limitándose a invocar una

chéen ba'ax tu ya'alaje' leti' junjaats ti le jatsts'íib ka tu ya'alaje', "le jatsts'íib 195 ku ya'alike' le máaxo'ob bisik kisbuuts'e' k'abéet u beetiko'ob yéetel k'u'báaj yéetel kanan k'abéet, utia'al ma' u beetik k'aas ti le máaxo'ob ku bisiko' yéetel le ku máano'ob xiimbalil yoo'bejo'", ku ts'ookole' mix páajchaj u tsolik ba'ax leti' bisik yéetel k'u'ubáaj yéetel kanan", utia'al tu ts'ooke' u ya'alike' le jatsts'íib ts'ook u yáax a'ala'alo', 195, ichil uláak' ba'alo'obe' ku jets'ike', "yaan bin yantal to'one' (sic) kanan yéetel le máaxo'ob ku sutusuuto'ob yoo'bej". Ma' tu ya'alaj le ba'ax ku ya'alik le jatsts'íibo' leti' le je'ela':

"Jatsts'íib 195. Le máaxo'ob bisik kisbuuts'o' k'abéet u kanántikuba'ob, yéetel k'u'báaj bey xan kanan k'abéete' utia'al ma' yantal mixjump'éeel k'aas ti leti' wa uláak' máax, u kanántik ma u yantal sajbe'entsil ti', bey xan ti le máaxo'ob ku bisik bey xan le uláak' máako'ob ku máano'ob yoo'bej.

Le máaxo'ob bisik kisbuuts' lekéen náats'ako'ob yiknal máaxo'ob ku máano'ob beje', k'abéet u beetiko'ob tuláakal le líibsba'ob k'abéet utia'al u kananilo'ob, jach k'a'ana'ane' utia'al mejen xi'ipalal, ch'úupalal, nukuch paalal ch'ija'ano'ob yéetel máaxo'ob ku yantal wa ba'ax discapacidadil tio'ob.

Wet'a'an u bisa'al kisbuuts' wa mina'an u kananil wa yaan u saajkilil. Utia'al le jatsts'íiba' ku tukulta'ale':

I. Mina'an u kananil u bisa'al kisbuuts', lekéen kex ma a k'áate'e', yéetel tumen ma jach a ts'aamaj uayóole'e', le máax bisik jump'éeel kisbuuts'o', ku beetik jump'éeel si'ipilil máan, yéetel

II. U bisa'al kixbuuts xma' kananil, lekéen juntúul máake' tumen u k'áate' ku bisik jump'éeel kisbuuts', ba'ale' mina'an u kananil k'abéet u beetik, yéetel ku beetik u si'ipilil máan. U bisa'al kisbuuts' xma' kananil yéetel u bisa'al kisbuuts' chéen je bixake', ku beeta'al u bo'ota'al u nojoch si'ipilil, je'ex u ya'ala'al tumen u a'almajt'aanil sutusuuta'."

A'almajt'aan tu'ux ku yila'al ichil uláak' ba'alo'ob ku je'ets'el ti máaxo'ob ku máansiko'ob kisbuuts'e', jumpáay ti le máan yéetel kanantbao', leti' k'u'báaj yéetel kanan, utia'al ma' u yantal le k'aaso'ob ku ya'alik ichil yáax jaatsil u ts'íibilo'; leti' u beeta'al k'a'ana'an kanano'ob utia'al mejen xi'ipalal, ch'úupalal, nukuch paalal, ch'ija'ano'ob yéetel máaxo'ob ku yantal wa ba'ax discapacidadil tio'ob, lekéen náats'ako'ob tu yiknal le je'eloba'; bey xan u we'et'el ti máaxo'ob mina'an u kananil u máano'ob, wa u ts'a'abal k'ajóoltbil le ba'ax

porción del aludido dispositivo al afirmar que "el artículo 195 dice que los conductores deberán conducir con la diligencia y precaución necesaria, no ocasionándose lesiones ni a los pasajeros ni a las personas que transitan en la vía pública.", sin siquiera poder exponer lo que es "conducir con diligencia y precaución", para finalmente afirmar que el citado artículo 195, entre otras disposiciones establece que "tenemos que tener (sic) cuidado con los peatones que cruzan en la vía pública". Pasando por alto que lo literalmente dispone dicho articulado, es:

"Artículo 195. Los conductores deberán conducir a la defensiva, con la diligencia y precaución necesaria para evitar todo daño, propio o ajeno, cuidando de no ponerse en peligro, así como a los pasajeros y al resto de los Usuarios de la Vías Públicas.

Los conductores, al aproximarse a otros Usuarios de la Vías Públicas, deberán adoptar las precauciones necesarias para la seguridad de los mismos, de manera especial cuando se trate de niños, niñas, adolescentes, senescentes y personas con discapacidad.

Está prohibido conducir sin el cuidado debido o de manera imprudente. Para los efectos de este Reglamento, se considera:

I. Conducción sin cuidado, cuando de manera involuntaria y por la falta de atención suficiente, el conductor de un vehículo comete una infracción de tránsito o vialidad, y

II. Conducción imprudente, cuando el conductor de un vehículo transita, voluntariamente, sin la precaución requerida y comete una infracción de tránsito o vialidad.

La conducción sin cuidado y la conducción imprudente se sancionarán como infracciones graves, de acuerdo con lo dispuesto en este Reglamento."

Dispositivo del cual se advierten, entre otros deberes impuestos a los conductores, verbigracia, el de conducir a la defensiva, con diligencia y precaución, para evitar los daños que precisa en su primer párrafo; el de adoptar precauciones necesarias para la seguridad de otros usuarios de las vías públicas, en especial, niños, niñas, adolescentes, senescentes y personas con discapacidad, cuando se aproxime a éstos; así como la prohibición para aquéllos de conducir sin cuidado debido

k'abéet u na'ata'al tu yo'olal le u ts'ook ka'ap'éeel t'aano'oba'.

Beyo' je'ex a'ala'abik ichil yáax ts'íibo'ob ts'o'ok u xo'okole', le sáasil ichil ts'ookt'aano'ob ku ya'ala'al tumen juntúul perito ichil wa ba'ax meyajile', jach k'abéet utia'al u ye'esa'al u jaajil, utia'al u k'a'amal tumen le ajp'is óolo'obo'; u mina'anil k'alk'alil le ba'alo'ob ku ya'aliko' wa u jeets'lil u t'aan lekéen u ts'áaj k'ajóoltbil u chíikul u meyajobe', k'abéet utia'al ka k'a'amak; u na'atbail ichilo'ob yéetel tu'ux u taal u muuk'e' je ba'alak k'iine' k'abéet u yantal, utia'al ka jach k'a'amako'ob, ba'ax ichil le meyajá, le tuukul j-ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le perito Juan Enrique Uc Méndez, ma úuchpaji'.

Ichil uláak' ba'alo'obe', ma tu páajtal u tukulta'ale' ichil u tsolmeyaj le perito Uc Méndez, le u ya'alik, le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, le táan u bisik le kisbuuts'o' tu k'iinil yéetel yoorail ka úuchpaj le loobo', MA' tu paakat táanili', tumen le ba'al je'ela', j-a'ala'ab tumen le asesor jurídico LUBSA'AN, je'ex u páajtal u yila'ale' le ya'abach k'áat chí', yáax ts'íibta'ano', j-beeta'ab ti le perito ts'o'ok u seen a'ala'alo', utia'al yila'al ka u ya'ale', yo'olal yoojlil le meyajó, makamáak le meyajil kanan ma tu beetaj le máax bisik le kisbuuts'o', ichil u sáasilil le a'almajt'aan tu'ux tu ch'a'aj u muuk'o', le je'ela' leti' je'ex u ya'alik le jatsts'íib 195 ti u Noj A'almajt'aanil Sutusuut yéetel kisbuuts' way Péetlu'ume'; uláak' bixe', le ya'ala'al u tukulta'al ma táan yúuchul paakat táanil, ma' j-a'ala'ab ichil u ts'ook u meyajó'ob le perito Uc Méndez, tu yo'olal le ba'alo'ob tu ya'alaj ichil u meyajó, máax tak le ka tu ya'alaj bix úuchik le ba'alo'obo', yéetel sáasilil tu ya'alaje' "...Le kisbuuts ku ya'ala'alo', ku sutusuut kitak nojol-chik'in tia'al xaman-lak'in tu x-no'ojil le noj bej bak'ik u pach u noj kaajil Jo', le ka tu yilaj le máak ku xíimbalo' tu ts'áancha'taj u nu'ukulil u kúunk'a'tikubáaj; le sútukil je'elo', le máak ku xíimbalo' ku ch'aktik xaman-chik'ine' tia'al nojol-chik'in tu tojil, jach ta'aytak u ch'aktik le noj bej ka j-paktáanta'ab tumen le kisbuuts'o'; le kisbuuts'o', le ka j-ts'o'ok yúuchul le loobo', ti j-p'áat wa'atal tu chúumukil le bejo', le máak ku xíimbalo' yo'olal le toopo'ob tu k'amaj paktáanta'abiko'... tu máan kitak xaman-lak'in utia'al nojol-lak'in ta'aytak u ch'aktik tu xno'ojil láayli' le noj bejo' ...". Ba'ax tu ka' a'alaj le perito Uc Méndez le ka tu jets'aj ba'ax o'olal le kisbuuts' tu bisaj le máak taka'an u poolo', le ka j-ts'o'ok u ya'ach'al le máako', p'áat pektaj tu chúumukil le noj bej ts'o'ok u yáax a'ala'alo', kex

o imprudentemente, proporcionando las definiciones o lo que debe entenderse por estos dos últimos conceptos.

Por tanto, como se precisó en párrafos que anteceden, la claridad en las conclusiones que emita un especialista en determinada materia, es indispensable para que aparezcan exactas y el órgano jurisdiccional pueda adoptarlas; la ausencia de vacilaciones, es decir, la falta de firmeza o de seguridad al exponer las razones y fundamento en los que pretendan sustentar sus conclusiones, es necesaria para que sean convincentes; la lógica relación entre ellas y sus fundamentos que las respalden debe existir siempre, para que merezcan absoluta credibilidad, lo que en el caso concreto, con respecto a la hipótesis planteada por el perito Juan Enrique Uc Méndez, no aconteció.

Por otra parte, de ninguna manera puede considerarse dentro de la aludida conclusión del susodicho Uc Méndez, el extremo relativo a que el acusado ELIMINADO, al momento de conducir el vehículo que tenía a su cargo, el día y a la hora del evento, NO haya tenido la vista al frente, ya que este supuesto fue sugerido por el asesor jurídico ELIMINADO, como puede verse del amplio interrogatorio antes transcrito, que planteó al susodicho especialista, con miras a que éste precisara, acorde a su experticia, cuál fue el deber o la falta de cuidado que desplegó dicho conductor, siempre a la luz de la normativa en la que fundó su citada conclusión, esto es, a lo que dispone el citado numeral 195 de la Reglamentación Estatal de la Ley de Tránsito; es decir, ese supuesto de no tener la vista al frente, no fue contemplado en su conclusión por el perito Uc Méndez, acorde a sus observaciones, análisis y metodología por éste empleada, quien incluso, al hablar de la manera en que se suscitaron los hechos fue claro en referir que "...El vehículo de referencia transitaba de suroeste a noreste sobre el carril derecho del arroyo exterior del anillo periférico, su conductor, al percatarse del peatón, aplica su sistema de frenamiento; en ese momento, el peatón cruza de noroeste a suroeste el carril derecho, ya estaba por salir o por terminar de cruzar el arroyo cuando es atropellado por el vehículo; el vehículo, posterior al impacto, queda detenido el carril central, el peatón por las lesiones que presentó...transitaba de noreste a sureste ya saliendo del carril derecho del mismo arroyo...". Lo que reiteró el perito Uc Méndez al establecer el motivo por el cual el vehículo que condujo el acusado, luego de darse el atropellamiento de la víctima directa, quedó ubicado en el carril central ya

ts'ook u yáax a'alike', le ma' úuchuk le loobo', le kisbuuts'o' ti ku máansa'al tu xno'ojil le bejo', le je'ela' úuchpaj bine' tumen le máak taka'an u poolo' "...tu ts'áancha'taj u nu'ukulil u kúunk'abtikubáaj le kisbuuts' le ka tu yilaj le máak ku máano' (kimen), utia'al ma' u yach'ik , ba'ale' ma páajchaji', tu yo'olal le je'ela' le kisbuuts'o' tu p'ataj u yoochel tu'ux tu kúunk'atubao' yéetel ku p'áatal beyo' . ."; le je'ela' ku beetik u tukulta'ale', utia'al le perito Uc Méndez, ma úuchuk le loobo'o' le máak taka'an u pool yo'olal le ba'ala', tu yilaj u taal le máak bejla' kimeno', ba'ale' ichil jump'éeel péekil u kanáantikuba'e' ka tu kúunk'abtaj le kisbuuts' ku bisiko'.

Beora túun yo'olal le perito José Enrique Uc Duarte, máax u tsolmeyaj yo'olal u yojelil le ba'axo'ob ku yúuchul yóonojbejo'ob yéetel u kíinsa'al máako'ob, yéetel j-ts'a'ab tumen le asesor jurídico LUBSA'AN, ti le registros audiovisuales páajchaj u yila'ale' tu táan bin le tribunalil p'is óol, ichil u ts'u'e', tu ya'alaje' tu beetaj u meyaje' tu yo'olal le k'áat chi'ob j-beeta'ab ti' tumen le máak ts'ook u yáax a'ala'al LUBSA'AN, letio'ob le je'elo'oba': 1. Buka'aj u yíik'al u bin le kisbuuts' tu yo'olal u yoochelil u kúunk'abmilubao'; 2. Buka'aj u súutukil u kúunk'abtikubáaj le kisbuuts tak ka yaach'najo'; 3. Tak tu'ux ku k'uchul le sáasil ku ts'áak jump'éeel kisbuuts'o', ba'ale' tu yo'olal u sáasil kabal yéetel sáasil ka'anal, yéetel tak tu'ux ku k'uchul u paakat juntúul máak ku bisik jump'éeel kisbuuts' yéetel le sáasilob (ka'analob yéetel kabalo'ob); 4. Wa ku páajtal bin yila'al yéetel le kabaj sáasilob yaan ti jump'éeel kisbuuts'o' u máan juntúul máak yóobejo'; 5. Jeets'lil ba'ax beet yantal le loobo'; 6. Ba'ax meyajilo'ob tu k'abéetkuunsaj utia'al u kaxtik yutsil le ba'alo'ob ku k'áata'alo'. Ku ts'o'okole' bin u núuk le k'áat chi'ob j-beeta'b ti'o', yéetel ku ts'a'abal ojéeltbila', ma káajak le je'ela', le máak a'ala'an u k'aaba'a' Uc Duarte tu ya'alaje' le ba'alo'ob tu ya'alajo' ti ku taal tu yo'olal tu ch'a'a'jil ichil le nuupul tsol meyaj ts'a'ab tumen Juan Enrique Uc Méndez, ku múul meyaj yéetel le Secretaría ti Seguridad Pública ti le Péetlu'uma', le jéets'meyaj j-ts'a'ab xan tumen le perito ti le Fiscalía wayil María de los Ángeles Mena Cocom yéetel le protocolo ti necropsia j-beeta'ab ti le kimeno'; bey xano' tu ya'alaje' le chíikulo'ob meyajnaj ti' utia'al u xak'altik yéetel u núukik le k'áat chi'o'obo', letio'ob xan le j-beeta'abo'ob ichil u meyaj le perito Uc Méndez, yéetel u jach k'a'ana'anile' leti' u yoochel kúunk'abta'anil le kisbuuts'o'; u yala' k'i'ik cho'opaja'ano', le k'aaso'ob úuch ti le kisbuuts' tu táanilo' yéetel u táanil néenilo'obo'.

mencionado, aun cuando dijo que antes de que esto ocurra, dicho automotor transitaba sobre el carril derecho, y que ello fue debido a que el acusado "...aplica el sistema de frenamiento de su vehículo al percatarse del peatón (occiso) para evitar atropellarlo pero no lo logra, debido a eso el vehículo deja la marca o huella de frenamiento y queda en esa posición..."; lo cual permite inferir que para el experto Uc Méndez, antes del atropellamiento el acusado en ese asunto, sí visualizó la presencia del ahora occiso y en una maniobra defensiva, aplicó el freno del automotor que tripulaba.-

Ahora, con relación al perito José Enrique Uc Duarte, cuyo testimonio como especialista en hechos de tránsito terrestre y criminalística fue ofertado por el asesor jurídico ELIMINADO , de los registros audiovisuales pudo verse que ante el tribunal de enjuiciamiento, en lo esencial, hizo saber que elaboró su dictamen con base a unas interrogantes que le planteó el nombrado ELIMINADO , consistentes en: 1. Cuál era la velocidad a la que transitaba el vehículo de acuerdo a la huella de frenado; 2. Cuál era el tiempo de reacción y percepción del vehículo afecto a la causa; 3. El alcance de la luz que emiten los faros de un vehículo, tomando en consideración el alcance de esa misma luz, pero con las luces bajas y altas, y cuál es la distancia que tiene el campo visual de un conductor que transite en la noche con esas luces (altas y bajas); 4. Que si existía posibilidad, en el campo de iluminación que emitía el vehículo con sus luces bajas, de percibir la presencia de una persona en la vía; 5. Emitir causalidad del hecho de tránsito; 6. Métodos y técnicas que aplicó para resolver los puntos planteados. Posteriormente fue dando contestación a las referidas interrogantes que, de forma sintetizada, se expondrán a continuación, previo a lo cual el nombrado Uc Duarte precisó que, entre las fuentes de información de las que se basó para emitir su opinión especializada, están el informe policial homologado y dictamen pericial emitidos por Juan Enrique Uc Méndez, adscrito a la Secretaría de Seguridad Pública del Estado, el diverso dictamen emitido por la perito de la Fiscalía Estatal María de los Ángeles Mena Cocom y el protocolo de necropsia relativo al presente asunto; de igual manera, señaló que los indicios que le sirvieron para analizar y dar respuesta a los anteriores planteamientos, son los mismos que se señalaron en el dictamen del perito Uc Méndez, de forma primordial, la longitud de la huella de frenado; la mancha hemática; los daños que presentó el vehículo que

Beyo', ikil yu'uba'al ya'ala'ale' le u chiikul le kúunk'ab beeta'ano' yaan u yoochel 17.20 meetros u chowakil, utia'al u jóobsik le je'ela' anchaj u k'abéetkuunsik le u formulasil velocidad, tu'ux tu ya'alaje', le velocidado' leti' u keetil chich bin, yéetel u kóola'al le kisbuuts' tumen le lu'umo' yéetel u náachil le chich bino', beyo' yéetel u nu'unukil e'esajo', le perito páajchaj u tsolik bix tu jóobsij le chiikulo'oba', meyaj túun tu ye'esaje', le yiik'al u bisa'al le kisbuuts' tumen le máak taka'an u pool LUBSA'AN le sútukil ma ya'ach'ak le máak kíimo', kitak le yoochel tu'ux úuchpaj le wa'ak'abo' leti' 59.88 kilómetros ti jump'éeel hora.

Tu yo'olal túun buka'aj sútukil péeknajik le máak bisik le kisbuuts' kitak le ka tu yilaj le máak tak ka úuchpaj le loobo', le especialista, Uc Duarte, bey xano' ichil k'a'ana'an meyajob yéetel aritmeticas ku k'abéetkuunsik ichil u meyajob', tu tsolaj le ka tu ya'alaj u tsolt'aan bey chiikulo', páajchaj u ya'alike' le sútukil anchaj ti le máax ku bisik kisbuuts'o' leti' 4.15 metros yo'olal jump'éeel segundo, yéetel u sútukil u jak' óole' leti' 12.47 metros yo'olal jump'éeel segundo; ku jets'ik xane' le máax bisik le kisbuuts'o' le ka tu yilaj le máak ku xiimbalo' jeets'lil yool yéetel u paakat táanile', ku k'abéetchajal ti' 29.67 metros utia'al u kúunk'abtikubáaj utia'al ma' u paktáantik mixba'al; le buka'aj naats'il wa náachil tu nupaj yéetel le k'áatchi'ob e'esa'ano'ob bey 3 (tak tu'ux ku k'uchul u sáasil jump'éeel kisbuuts') yéetel 4 (ku yantal u páajtalil, yéetel u kabal sásasil le kisbuuts'oo' u yilpajal u máan máak ti le bejo'), utia'al le je'ela' tu ya'alaj u jatsts'iibil 29 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel kisbuuts' way ti le Péetlu'uma', ichil u t'aanil yo'olal le je'ela' ku ya'alike', utia'al le kabaj yéetel ka'anal sáasil ti tuláakal kisbuuts'e', le je'ela' k'a'ana'an u t'a'abalo'obe' utia'al ka u cha'aj u yila'al máako'ob yéetel kisbuuts'o'ob kitak 30 metros táanil, utia'al le kabal sásasilo' yéetel tak 100 metros táanil utia'al le ka'anal sásasilo'; ku ts'o'okole' le ka tu jets'aj le perito Uc Duarteo', le bin le máak taka'an u poolo' le sútukil ka tu yilaj le máak ku máan yéetel tu ch'aktik le bejo', yéetel u paakat táanile', ku k'abéetchajal 29.67 metros utia'al u kúunk'abtikubáaj utia'al ma u yach'ik, tu yo'olale' ku tukultike', ti ku p'áatal ichil u páajtal u paakat le máax bisik le kisbuuts'o', jump'éeel oochel ku ch'aktik le bejo', wa ku yila'ale' yéetel kabal sásasile' ku k'abéetchaj 30 metros náachil utia'al yila'al wa yaan máax ku máan, yéetel wa ku t'abik le ka'anal sásasilo',

condujo el acusado en su parte frontal derecha y el panorámico.

Así, partiendo de la noticia que obtuvo acerca de que la huella de frenado tenía una longitud de 17.20 metros, aplicó una fórmula de velocidad que a detalle plasmó en su dictamen, que señala que la velocidad es igual a la raíz cuadrada de dos veces el coeficiente de fricción por la gravedad y por la distancia, y a través del evidenciador, dicho perito explicó gráficamente como obtuvo los resultados a través de la aludida fórmula, misma que en lo que interesa, arrojó que el rango de velocidad a la cual condujo el acusado ELIMINADO momentos antes del atropellamiento de la víctima directa, partiendo de la medida de la citada huella de frenamiento, fue de 59.88 kilómetros por hora.

En cuanto al tiempo de reacción y percepción del conductor del vehículo afecto a la causa, el especialista Uc Duarte, igualmente mediante operaciones técnicas y aritméticas propias de su especialidad que, a detalle, explicó al momento de desahogarse su testimonio como órgano de prueba, logró establecer que el tiempo de percepción de dicho conductor fue de 4.15 metros por segundo, en tanto que su temporalidad de reacción fue de 12.47 metros por segundo; estableciendo igualmente que la persona que conducía, al visualizar al peatón cruzando, estando con la vista al frente, requería la distancia de 29.67 metros para frenar y no atropellar; esta misma distancia la relacionó con las preguntas marcadas como 3 (alcance de la luz que emiten los faros de un vehículo) y 4 (si existía posibilidad, en el campo de iluminación que emitía el vehículo con sus luces bajas, de percibir la presencia de una persona en la vía), para lo cual invocó el contenido del artículo 29 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado, en su parte relativa en la establece que, tratándose de las luces bajas y altas de todo automotor, éstas deberán proyectarse, de manera que permitan ver personas y vehículos, a una distancia de 30 metros al frente, para la luz baja y 100 metros al frente, para la luz alta; luego, al haber establecido el perito Uc Duarte, que el acusado al momento de manejar y visualizar al peatón cruzando, estando con la vista frente, requería la distancia de 29.67 metros para frenar y no atropellar, por lo que consideró que es evidente que se encontraba dentro del rango de visibilidad del conductor, la presencia de un objeto que estaba cruzando, tomando en cuenta que con luz baja se cuenta con 30 metros de longitud para visualizar si cruza una persona o no y que en caso de haber utilizado sus

jach ku chíikpajal yéetel ts'ó'ok yilik ka'ach wa yaan wa mina'an máax ku máane' yéetel u kanántik ka'ach ma' yantal le loob úuchpajo'.

Láayli' beyo' le perito Uc Duarte tu ya'alaje' tu xak'al ilaj le kúuchil tu'ux úuchpaj le ba'alo'obo', yéetel yojéeltmij le yoorail ka úuchpaj le loobo', wa ku p'í'isil le anik sáasiló', ku k'a'amale', sáasil utia'al yila'al je ba'axake', ba'ale' ichil u k'abéetkuunsa'al u nu'ukulilo'obo' ma' tu bisaj mixba'al utia'al u p'isiki'.

Uláak' k'a'ana'an ba'al tu ts'áaj ojéeltbil le especialista Uc Duarte, ikil u k'abéetkuunsik jump'éeel k'a'ana'an nu'ukul leti' u ya'alik le buka'aj chichil u bin u xíimbal le máak paktáanta'abo', máax tu ya'alaje' leti' 6.92 segundos, leti' u súutukil tu bisaj ti' u ch'aktik tu ti'itsil x-ts'íik utia'al u ti'itsil x-no'oj, tu ya'alaje' le buka'aj tu xíimbataj ku káajal tu x-ts'íik yéetel ku ts'ó'okol x-no'oj tu'ux úuchpaj le loobo' leti' u chowakile' 9 metros; wa ku yila'ale' u kóochil le bej ku ya'ala'alo' leti' "10 metros yéetel uláak' junchanxéet'", bey t'aanilo'ob tu beetaj. Láayli' tu yo'olal le je'ela' le yuum Uc Duarte tu ya'alaj xane', te kúuchil tu'ux úuchpaj le ba'alo'obo', mina'an jump'éeel kúuchil máani', mix bona'an yóo'beje' wa yaan jump'éeel kúuchil utia'al u máak máaki', tu yo'olale', le máaka' tu ya'alaje', tuláakal máak ka yóot u ch'akt le noj bejo' yaan u ka'akajil ti' yilik wa yaan wa mina'an kisbuuts'ó'ob ku náats'alo'ob le ma u beeto'ó', tumen wa yaan kixbuuts' naats'e', le máax ku xíimbaló' yaan u ka'akajil ti' u páa'tik u máan le kisbuuts'ó'; ba'ale' kex bey u tuukula', ma' xan wet'a'an u máan máak ti u noj beejil le periférico, tumen le máak ku máane' je u páajtal u ch'aktik le noj bejo' yéetel u kananil k'abéete' je'ex u ya'alik le jats'íib 169 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yóo'bej ti le Péetlu'uma'.

Tu ya'alaj xane', le súutukil ku k'abéetchajal ti máax ku bisik kisbuuts' utia'al u wa'akunsike' je u páajtal yojéelta'al yéetel jump'éeel formula física, tu k'abéetkuunsaj utia'al le meyaj je'ela', tu'ux ku jets'ike' le súutuk tu bisaj ti le máak taka'an u pool utia'al u wak'atik le kixbuuts' yéetel u paktáantik le máako' tu bisaj ti' 3.37 segundos, le u p'áatal jach jump'íit le súutukil ti u bin le kisbuuts' yéetel le 6 segundos tu bisaj ti' u ch'aktik le bejo', le je'ela' tu beetaj u jets'ike', le máax ku bisik le kisbuuts'ó' le ka tu paktaj le máak ku xíimbaló' ma' anchaj u súutukil mix u kúuchil utia'al u wa'aka'btik le kisbuuts' utia'al ma u paktáantik le máako; tuláakal le je'ela' tu beetaj u tukultike' le máax bisik le kisbuuts' beet u yúuchul le loobo' ma táan u paktik u beeli', tumen le ka

luces altas, con mayor razón se hubiera percatado de la presencia de un peatón y hubiera evitado el atropellamiento.

De igual manera, el perito Uc Duarte dijo haber analizado el lugar de los hechos, teniendo en cuenta la hora en que éste aconteció, calificando la visibilidad, en el sentido empírico, como una visibilidad aceptable y en el sentido científico no llevó un exposímetro para medir la luminosidad.

Otra información relevante de la que dio noticia el especialista Uc Duarte, basándose en una fórmula científica que también expuso a detalle durante su testimonio fue la de establecer la velocidad a la que transitaba el peatón, la cual fijó en 6.92 segundos, que es el tiempo que le llevó a éste transitar de un punto a otro, señalando que la distancia que recorrió del carril izquierdo al carril derecho donde aconteció el impacto, fue en un rango de 9 metros; teniendo en cuenta que el ancho de la vía de referencia es "10 metros y fracción", según las palabras por él empleadas. Sobre este mismo tema, el citado Uc Duarte también señaló que en el sitio del evento, no existía un paso o puente peatonal, así como tampoco había en el pavimento alguna zona marcada como peatonal, por tanto, el propio experto afirmó que todo peatón que fuese a cruzar en ese tramo, tenía la obligación de percatarse de la cercanía de los vehículos, antes de hacerlo, esto es, si algún vehículo estuviese cerca, el peatón estaba obligado a cederle el paso; no obstante, a su parecer, tampoco está prohibido el cruce peatonal en cualquier zona del periférico, ya que el peatón puede atravesar la vía, con las precauciones debidas que establece el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado.

También precisó que el tiempo que un conductor requiere para detener el vehículo, es factible determinarlo a través de una fórmula física que aplicó al caso concreto, estableciendo que el tiempo que llevó al acusado de frenar e impactarse fue de 3.37 segundos, que al ser menor este tiempo en el que transitaba el vehículo con relación a los 6 segundos que le llevó atravesar al peatón, llegó a la conclusión de que el conductor cuando se percata del peatón ya no tenía tiempo ni distancia para frenar para no impactar; todo lo cual le permitió llegar a la conclusión de que el conductor del vehículo que provocó el atropellamiento, no tenía la vista al frente, pues cuando éste se percata de la presencia del peatón sobre la cinta asfáltica, ya no tenía ni tiempo, ni distancia de frenado.

tu yilaj le máak ku xímbal yóo'bejo', ma anchaj u suutukil mix u kúuchil utia'al u wa'ak'abtik le kisbuuts'o'.

Tu yo'olale', u chuun, tu yo'olal le tsolt'aano'ob tu beetaj le perito Uc Duarte bey u chíikil u meyajo' letio'ob le je'ela: "Le bin le loob úuchpajo', anchaje' yo'olal máak. Tumen le máax bisik le kixbuuts'o' ma táan u paktik u beeli', utia'al u yilik le máak ku xímbal yóo'bejo', chéen ba'ale', le ka tu yilaj le máak ku xímbal yóo'bejo' ku buyk'ajal yool, ba'ale' mix súutukil yéetel kúuchil yaan utia'al u wa'atal"

Ku tukulta'ale', k'abéet ye'esa'ale', ichil u chuunil u tsolt'aano', yo'olal k'áat chí'ob beeta'ab ti le perito Uc Mendez tumen le máax tokik u páajtalil le j-kúuchsi'ipilo', tu yo'olal wa le máax paktáanta'abo' le ka j-ts'o'ok u paktáanta'alo' wa ku páajtal u p'áatal yáanal le kisbuuts'o', yéetel wa le toopo'ob úuchpaj ti u wíinklil le máak loobinta'ano' leti' bix yúuchul ti juntúul máak ku ya'ach'al wa paktáanta'al, le máax ya'ab u téenel ya'ala'al u k'aaba' Uc Méndez, tu ya'alaj beya':

"Je'ex k'áata'anilo', ma xaani', jach bey wa úuchiko', ma', wa yaan máax a'alik beyo', ma yojel ba'ax ku ya'aliki', tu yo'olale' le criminalística ku meyaj tu yáanal siete p'éleel k'a'ana'an káajbalilo'ob meyaj, ti letio'obe' ts'o'ok u p'a'atal kamp'éeli', tu yo'olal ba'axo'ob ku t'aan le Doctor Luis Moreno González, u principioil probabilidad, correspondencia, intercambio, yéetel lekéen úuchuk t'aan tu yo'olal u principioil certeza', le je'ela' chéen bey u tukulta'al ma leti' u ts'ook t'aani', ba'axten, tumen ...jach a wojel máax yojel bix úuchik le ba'alo'obo', le máako' le máax bisik le kisbuuts'o' leti' u jach ojel ba'ax le j-úucho'."

Bey anik le ba'alo'oba', tu ka'atéene' le noj ajp'is óolo'oba', ku tukultiko'obe', tu yo'olal u tsol meyaj le especialista José Álvaro Uc Duarte, tu chuune' tu ya'alaje' le loob anchaj yéetel kisbuuts' ku beetik le k-meyajtika', úuche' tu yo'olal juntúul máak ku ya'ala'ale' tu beetaj le máak taka'an u pool yuum LUBSA'AN, tumen ma' tu paktaj u beel tu máan yéetel le kisbuuts'o' ba'ax beet u yantal le ba'ax úuchpajo', tumen le je'ela' ma' tu cha'aj u yilik le máak ku xímbal yóo'bejo', le je'ela' p'ata'an, mix tu'ux u ch'a'abal u muuk', tumen je'ex ts'o'ok u seen tso'ololo', le uláak' tsolmeyaj tu ya'alaj xan le perito Juan Enrique Uc Méndez, ts'o'ok u ya'ala'ale' mina'an u jaajil jumpuli'; nuupul ti le chíikil tu ya'alaj le yuum José Álvaro Uc Duarte, ku ya'ala'al u ma' jaajil tumen uláak' chíikil, ku tukulta'ale' ku ya'alik u jaajil, le je'ela' leti' u tsolt'aan le máak taka'an u pool yo'olal le ba'alo'oba', je'ex kun

Por tanto, en esencia, en base a lo que expuso a lo largo de su testimonio, estableció el perito Uc Duarte como conclusión: "Que el hecho de tránsito se debió a un factor humano. A que el conductor del vehículo no tenía la vista al frente para observar la presencia del peatón en la cinta asfáltica, sin embargo, cuando se percata de la existencia de esta persona sobre el asfalto reacciona, pero no tenía tiempo ni distancia de parada."

Estimándose trascendental señalar que, en la parte conducente de su testimonio, a preguntas que en contrainterrogatorio planteó la defensa al perito Uc Méndez, en relación a si era posible que el lesionado, luego del atropellamiento, haya quedado debajo del vehículo, así como si el tipo de lesiones que presentó la víctima directa correspondían a ese tipo de atropellamiento, el multicitado Uc Méndez, en términos literales, manifestó:

"En la forma hipotética planteada es posible, ¿exactamente así sucedió?, no, o sea quien diga exactamente así sucedió está equivocado, por eso la criminalística se rige bajo siete principios fundamentales, y de los cuales se han depurado y han quedado 4, a los que se refiere el Doctor Luis Moreno González, el principio de probabilidad, el principio de correspondencia, el principio de intercambio, y cuando te habla de un principio de certeza, esa certeza esa es relativa, ¿por qué? porque...¿sabe exactamente quien conoce cómo aconteció el hecho?, el señor, el conductor del vehículo es el que conoce exactamente qué es lo que ocurrió."

Así las cosas, de nueva cuenta reasumiendo jurisdicción, este Órgano Revisor estima que la conclusión a través de la cual el especialista José Álvaro Uc Duarte, en lo esencial, estableció que el evento de tránsito que nos ocupa, tuvo su origen en un factor humano que atribuyó al acusado ELIMINADO, al no haber tenido la vista al frente del volante, al momento de conducir el automotor afecto a la causa, lo cual le impidió observar la presencia del peatón sobre la cinta asfáltica, se encuentra aislada, sin que halle sustento en alguna otra prueba que la robustezca, pues como ya se explicó con amplitud, la diversa conclusión a la que arribó el también experto Juan Enrique Uc Méndez, se ha declarado carente de toda eficacia legal; aunado a que esa deducción a la que llegó el multicitado José Álvaro Uc Duarte, se encuentra desvirtuada por otra probanza merecedora de mayor

e'esbila'; jach jaaje' wa ku yila'al le ba'alo'ob a'ala'an tumen le yuum José Álvaro Uc Duarte, yo'olal u ya'alike' le ba'ax tu k'abéetkuunsaj ichil u meyajo' chéen leti' bey u tukultik ucha'anil le ba'alo'obo', tumen je'ex tu ya'ajilo', le juntúulili' máax yojel bix úuchik le ba'alo'obo' leti' le máax bisik le kisbuuts' ku ya'ala'alo'.

Jaajile' le máax beora jáalk'aba' LUBSA'AN, le ka tu ya'alaj u tsolt'aan tu táan le ajp'is óolo'ob, tu yo'olal le ba'alo'ob beeta'an u takpoolil tu táan le Fiscalía ti le Péetlu'uma', jach bey tu ya'alaja':

"...Tu k'iinil 3 ti abril tu ja'abil 2018, tin líibsikimbáaj utia'al in bin meyaj ... kin jóok'ol tin taanaj óoli' láas 11:15, 11:17 áak'ab kin jóok'ol utia'al in ch'a'ik periférico, tu jóok'bal u beejil utia'al u bin máak CROC(sic), ti te'ela' kin wokol periférico ku káajal in bin tu noj chúumuk bejil, kin na'aksik u puenteil Kanasin... kin wéemel, láayli' tin bin tak tu náachil ts'o'ok u yáax a'ala'alo', (15 tak 900), ichil junsúutukile', tin x-ts'íik tu'ux kulukbalene', tu tséelil le noj bejo' chéen ka téek tíip jump'éeel "ba'al", mina'an u tuukulil in wa'alik ba'al ti mixmáake' in k'áat t'aan beya', tumen jach le súutukilo' ma' tin k'ajóoltik ba'axi', tu yo'olal u jach séeba'anilo'... le ka páajchaj in wilik le wíiklilo', utia'al in wa'alik ma'alo'obe', le máak chíikpaj ku taal yáakabe', ma anchaj u súutukil utia'al in beetik mixba'al utia'al ma in jéentantiki', ba'ax kin beetike' leti' in wa'ak'abkuunsik le kisbuuts'o', ichil le chanjump'íit kúuchil yéetel súutukil ku p'áatalten utia'al in beetiko', yéetel kin wu'uyik le jaats'o'...kin wilike' mixba'al páajchaj in beetik, kin cha'aíke' u wa'atal tu juum le kisbuuts'o' tak tu'ux ku yila'al tumen le perito, tak tu'ux le kisbuuts'o' wa'alajij".

Je'ex u páajtal yila'ale', ichil le ba'axo'ob ts'o'ok u yáax a'ala'alo', le máax ts'o'ok u ya'ala'alo', LUBSA'AN, tu yo'olal bix úuchik le loob tu yo'olal táan k-beetik le meyaja', tu k'a'ana'anile', sáasil yéetel ma'alob ojéeltbile' tu k'iinil 3 ti abril tu ja'abil 2018e' ichil láas 11:15 yéetel 11:17 áak'abe', táan u bisik le kisbuuts' ts'aaba'an ti'o', le ka ts'o'ok u yéensik u puenteil Kanasine', tu bin tu chúumuk beejil periférico tu noj kaanil Jo' e' tu náachil le kilómetro 15 tak 900, chéen ka tu téek ilaj "jump'éeel ba'al", ma' páajchaj u ya'alik ba'axi' tu yo'olal u séeba'anil úuchik le ba'alo'obo', yéetel tu ya'alaje' ti ku p'áatal tu x-ts'íik tu'ux kuliko', le je'ela', leti'e' jatsik le noj bejo'; ku ts'o'okole' tu yilaj bin juntúul máak jóok'yáalkab

credibilidad, que lo es la declaración emitida por el acusado en este asunto, como a continuación se demostrara; máxime teniendo en cuenta las aseveraciones vertidas por el propio José Álvaro Uc Duarte, referentes a que en cuanto a la mecánica que planteó en su conclusión es meramente hipotética, porque según dijo, el único que conoce exactamente qué es lo que en la realidad ocurrió es el conductor del vehículo de referencia.

En efecto, el ahora absuelto ELIMINADO, al momento de emitir su declaración ante el tribunal de enjuiciamiento, por los hechos que en su contra acusó la Fiscalía Estatal, a literalidad, expuso:

"...El día 3 de abril del año 2018, me preparo en mi casa para salir a trabajar...yo salgo de la casa alrededor de las 11:15, 11:17 de la noche, me dirijo a la salida para incorporarme al periférico, a la salida de la carretera que lleva a la CROC (sic), de ahí yo me incorporo al periférico y empiezo a circular sobre el carril central, subo el puente de Kanasín...bajo, sigo circulando, a la altura del kilómetro ya mencionado en varias ocasiones (15+900), en un momento, de la parte que a mí como conductor me queda del lado izquierdo, o sea de la división del periférico logro ver un "bulto", sin el menor afán de ofender quiero usar este término, ya que de momento no logro distinguir qué es, por la rapidez del suceso...cuando yo me doy cuenta de aquel cuerpo, para mencionarlo de mejor manera, de aquel cuerpo que asoma corriendo, ya no me da tiempo de hacer una maniobra completa para poder librarlo, lo que hago es activar el sistema de frenos, en la poca distancia y en el poco tiempo que me quedaba para poder realizarlo, y siento el impacto...notando que ya no tuve nada que hacer, dejo que el vehículo termine de frenar, hasta donde lo encuentra el perito, hasta donde el vehículo ya se detuvo...".

Como puede notarse de las anteriores manifestaciones, el referido ELIMINADO, con respecto a la mecánica en que se suscitó el evento de tránsito que nos ocupa, en lo toral, fue claro y preciso en dar noticia acerca de que el 3 de abril de 2018, entre las once quince y once diecisiete horas de la noche, al estar manejando el vehículo que tenía a su cargo, luego de bajar del puente de Kanasín, circulando sobre el carril central del anillo periférico de esta ciudad de Mérida, a la altura del kilómetro 15+900, logró ver lo que describió como "un bulto", sin poder detallar lo que era debido a la rapidez de los sucesos, el cual ubicó en la parte que como conductor le quedaba del lado izquierdo, esto es, del lado

yó'bejo', tu yo'olale' ma' páajchaj u beetik mixba'al utia'al u tselki' yo'olale' ba'ax tu kaxtaj u beetike' leti' u kúunk'abtik le kisbuuts'o' ichil le súutukil yéetel mina'anil ti' kúuchil utia'al u beetik wa ba'axo'; ti tuláakal le je'ela' ku páajtal ya'ala'ale', le máak tu yo'olal ku yúuchul t'aana' LUBSA'AN je ba'alak k'iine' paakatnaj táanil utia'al yilik u beel yéetel le kisbuuts' tu bisaj, tak ma' úuchul le loobo'o'; ba'ale' ma' tu núupul yéetel le tsolt'aan tu beetaj le perito José Álvaro Uc Duarte, máax ku ya'alike' le máax bisik le kisbuuts'o' ma' u ts'aamaj u paakat táanil utia'al yilik ba'ax ku beetiki', le je'ela' tu beetaj ma' yilik le máak ku xiímbal yó'bej ka tu paktáantajo'.

Nuupul yéetel le ba'alo'ob ts'o'ok u yáax a'ala'alo', k'abéet xan u ts'a'abal ojéeltbile', yo'olal le ba'alo'ob tu tsolaj le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, je xan u páajtal u tukulta'ale' junsúutukil ma' ya'ach'ak le máak ku xiímbalo', le máaka' tu kanáantaj u máan, je'ex u ya'alik le jatsts'íibil 195 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Kisbuuts' ti le Péetlu'uma'; ku ts'a'abal u muuk' le je'ela' tumen u bisa'al kisbuuts' yéetel kanáantba'e' u k'áat ya'ale', ku beeta'al tuláakal le ba'al ku páajtale' utia'al ma' yantal jump'éel loob, juntúul máax bisik kisbuuts' ku kanáantikubae', leti' le máax ku yilik u p'íijtal u páajtalil yúuchul loob ti', tumen ku páajtal u tukultik ba'ax unaj yúuchul yéetel túune' ku líi'sikubáaj utia'al wa ka úuchuk wa ba'ax. Utia'al ka beeta'ak le ma'alo'ob ba'alo'oba', tuláakal máak ku máan yéetel kisbuuts'e', k'abéet u k'ajóoltik yéetel yojéeltik le ba'axo'ob ku ya'alik u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel kisbuuts', u bin máak yéetel yíik'al jets'a'anilo', u paktik u beel máak utia'al wa ba'ax ka táakpajak tu beel, ma' u bisa'al kisbuuts' wa táan yúuchul káaltal, tumen wa kala'an máake' le je'ela' ku beetik k'aas ti yich, u tuukul yéetel u péek tuláakal máak; ba'alo'ob je'ex le je'elo'oba', ichil le meyaj je'ela', k'abéetkuunsa'ab tumen LUBSA'AN, le je'ela' tumen je'ex tu ya'alaj ichil u tsolt'aane', le ka tu jáan paktaj le máak ch'aktik le noj bej, tu'ux úuchpaj le loobo', tu k'abéetkuunsaj u nu'ukulil u kúunk'abtik u kisbuuts' utia'al ma' u paktáantik le máako', ba'al ma' páajchaji' tumen je'ex tu ya'alajil xane', ma' anchaj u kúuchilil mix u súutukil utia'al u beetiki', yo'olal u táaj séebil úuchpajil tuláakal.

Láayli' bey xano', ma' tu p'áatal ma' ya'ala'al xane', yo'olal suukil u beetiko'ob le meyajó', ma' chéen xan le peritos peritos Uc Méndez yéetel Uc Duarte, jach

de la división del aludido periférico; que luego de ello se da cuenta que se trataba de un cuerpo que se asomó sobre la vía corriendo, por lo que no tuvo tiempo de hacer una maniobra completa para poder librarlo, por lo que optó por activar el sistema de frenos, en la poca distancia y en el poco tiempo que le quedaba para poder realizarlo; de lo anterior puede inferirse que el susodicho ELIMINADO en todo momento, tuvo su vista al frente del volante del automotor que condujo y hasta antes de impactar a la víctima directa; lo cual se contrapone a la hipótesis que planteó el perito José Álvaro Uc Duarte, en cuya parte conducente afirma que aquél no tenía su vista al frente al conducir el automotor que tripulaba, lo cual le impidió observar la presencia del peatón sobre la cinta asfáltica.

Adicional a lo antes expuesto, debe decirse que, de esas aseveraciones vertidas por el acusado ELIMINADO, igualmente puede presumirse que momentos antes de que se suscitara el atropellamiento del peatón, condujo a la defensiva, tal como lo prevé la primera parte del párrafo primero del ya invocado artículo 195 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado; afirmándose lo anterior porque conducir a la defensiva implica hacer todo lo razonable para evitar un accidente, un conductor defensivo es aquel que minimiza el riesgo de participar en un percance, ya que tiene la habilidad de anticiparse y reaccionar frente a una situación inesperada. Para desarrollar estas cualidades todo conductor debe, entre otros aspectos, conocer y respetar los ordenamientos del reglamento de tránsito, conducir a la velocidad permitida, estar atento al camino para poder reaccionar ante un imprevisto, encontrarse en buenas condiciones psicofisiológicas, lo cual implica manejar libre de influjos del alcohol o las drogas que, por lo general, alteran la visión y los reflejos de todo ser humano; extremos éstos que, aplicados al caso concreto, fueron observados por el referido ELIMINADO, en razón de que, como él mismo sostuvo en su declaración, una vez que se percató o visualizó la presencia del peatón que atravesó la vía en la que aconteció el evento, activó su sistema de frenado, con miras a evitar el atropellamiento de aquél, lo cual no logró debido a que, como también expuso, contaba con poca distancia y poco tiempo para realizarlo, dada la celeridad con la cruzó el transeúnte.

En ese mismo tenor, no se pasa por alto que, acorde a la experticia, no solo de los nombrados peritos Uc Méndez y Uc Duarte, ampliamente analizadas, cuyas

xak'alta'anilo'ob, máaxo'ob u meyaj'ob yéetel ba'axo'ob tu k'abéetkuunso'obe',p'a'at u ma'alobil u meyaj'ob, je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'ale', bey xan u yáantaj le k'ána'an meyaj tu beetaj xunáam María de los Ángeles Mena Cocom, ichil u meyaj bey perito ti Criminalística yéetel ti materia ti tránsito terrestre ti u noj naajil le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía General ti le Péetlu'uma', páajchaj yojéelta'al ichil u audiencial le p'is óolo', le yik'al u bin le kisbuuts' le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, ma' u paktáant le máako' leti' (kimen) ti yaan ichil le jets'a'an: 60 kilómetros ti jump'éeel hora (bey ya'alik Uc Méndez) 59.88 kilómetros ti jump'éeel hora (bey ya'alik Uc Duarte) yéetel 59.86 kilómetros ti jump'éeel hora (bey ya'alik Mena Cocom), le je'elo'oba' bey jets'a'anil utia'al yúuchul máan ichil le periférico way tu noj kaajil Jo'e', je'ex u ya'alik le u jaatsil II ti le jatsts'íib 236 ti' u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Kisbuuts way Péetlu'umile', yéetel ku ya'alik beya':

“Ts'ook yik'alil máan yéetel kisbuuts'.

Jatsts'íib 236. Wa mina'an tu'ux ku ya'ala'al buka'aj yik'al utia'al u sutusuut kisbuuts'o'obe', le ts'ook yik'al sutusuuto'ob letio'ob le je'elo'oba':

I. (...)

II. Periférico tu noj kaajil Jo':

a) Ts'ook yik'ale', 90 kilómetros ti jump'éeel hora yéetel p'ítile', 70 kilómetros ti jump'éeel hora, chúumuk noj bej;

b) Ts'ook yik'ale', 90 kilómetros ti jump'éeel hora yéetel p'ítile', 70 kilómetros ti jump'éeek hora, ti x-ts'íikil, yéetel

Je u páajtal c) Ts'ook yik'ale', 80 kilómetros ti jump'éeel hora yéetel p'ítile', 60 kilómetros ti jump'éeel hora, x-no'ojil noj bej. Le kisbuuts'o'ob j-púutkuucho'ob ku páajtal u máano'ob chéen tu x-no'ojil noj bej ...”

Je'ex u páajtal yila'ale', je'ex ichil le chúumuk noj bej (tu'ux tu ya'alaj ku bin le máak bisik le kisbuuts'o'), je'ex tu x-no'ojil le noj bejo' (bey bin tu ya'alajil ichil u takpool le fiscalía wayil), le kabal yik'alil ku cha'abal yúuchul máan yéetel kisbuuts'o' leti' 70 yéetel 60 kilómetros ti jump'éeel hora, bey tsoolila', tu yo'olale' ku páajtal k-a'alike' LUBSA'AN le ma' úuchuk le loob táan u tsikbata'ala', bix ucha'anile', tu bisaj le kisbuuts' ichil u kabalil yik'al ku cha'abalo', tumen ichil u p'íisile', tu bisaj le kisbuuts'o' ichil 60 kilómetros ti jump'éeel hora, je túun u páajtal ya'ala'ale', le máake' tu chíimpoltaj le ka'akajil ku je'ets'el ichil le jatsts'íibil 235 ti u A'almajt'aanil

operaciones y métodos por ellos empleados, se dejaron a salvo, como se precisó en líneas que anteceden, sino también derivado de la labor especializada que realizó la experta María de los Ángeles Mena Cocom, en su calidad de perito en Criminalística y en materia de tránsito terrestre del Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía General del Estado, pudo saberse en la audiencia de juicio, que la velocidad a la que condujo el acusado ELIMINADO , antes de suscitarse el embiste al peatón (víctima directa) estaba dentro de los rangos de: 60 kilómetros por hora (según Uc Méndez) 59.88 kilómetros por hora (según Uc Duarte) y 59.86 kilómetros por hora (según Mena Cocom), los cuales se estiman dentro de los límites de velocidad permitidos dentro del anillo periférico de esta ciudad de Mérida, acorde a lo que establece la fracción II del artículo 236 doscientos treinta y seis del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado que, de forma textual, señala:

“Límites generales de velocidad

Artículo 236. Cuando no existan Dispositivos para el Control del Tránsito y la Vialidad, que señalen otros, los límites de velocidad serán los siguientes:

I. (...)

II. Periférico de la Ciudad de Mérida:

a) Velocidad máxima, 90 kilómetros por hora y mínima, 70 kilómetros por hora, en el carril central;

b)) Velocidad máxima, 90 kilómetros por hora y mínima, 70 kilómetros por hora, en el carril izquierdo, y

c) Velocidad máxima, 80 kilómetros por hora y mínima, 60 kilómetros por hora, en el carril derecho.

Los vehículos de carga sólo podrán transitar por el carril derecho...”

Como puede verse, tanto en el carril central (sobre el que dijo conducir el acusado), como en el carril derecho (según señaló en su acusación la fiscalía estatal), los límites mínimos permitidos de velocidad son de 70 y 60 kilómetros por hora, respectivamente, por tanto, podemos afirmar que ELIMINADO , previo a que se diera el atropellamiento de que se viene hablando, en lo general, condujo dentro de los autorizados límites mínimos de velocidad, ya que en promedio manejó a 60 kilómetros por hora, luego entonces, válidamente es factible aseverar que aquél observó la obligación impuesta en el artículo 235 del Reglamento de la Ley de

Sutusuut yéetel kisbuuts' ti le Péetlu'uma', le je'ela' ku yaalike' k'abéet u chíimpolta'al le ts'ook yíik'al jets'a'an utia'al yúuchul máan ku ya'alik le A'almajt'aano', ti noj bej je'ex le periferico, way tu noj kaajil Jo'e'.

Bey xano', yéetel u tsolt'aan yuum Santos Alonso Buendía Escalante, médico forense ku meyaj yéetel le Instituto ti Ciencias Forenses ti le Fiscalía wayil, máax leti' beet jump'éeel xak'alxook tu yo'olal bix u tuukul yuum LUBSA'AN, ojéelta'abe' le nojoch máaka' ila'abe' tumen le especialista', jeets'el u tuukul, yojel máax leti', uláak' bix ya'ala'ale', ma'alob u tuukul, ma' k'aschaja'an u pooli', ma'alob u péeksikubáaj, yéetel ma' anchaj mixba'al ichil u meyajil le juicio oral yo'olal chíikulo'obo' ka u ye'es yaanal ba'al ti le ts'o'ok u ya'ala'ala', yéetel túun le je'ela' ku ye'esa'ale' le máak ts'o'ok u seen t'a'anal u k'aaba' LUBSA'AN, tu chíimpoltaj le ba'al jets'a'an ku ya'ala'al ichil le jatsts'íbil 194 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Kisbuuts' ti le Péetlu'uma', tu'ux tu chuune' ku ya'alike', utia'al u bisa'al jump'éeel kisbuuts' ku meyaj yéetel gasolina wa yéetel electricidade', k'abéet t'a'aj yóol tuláakal máak bisik, bey xan u yantal ti' u ju'unil tu'ux ku cha'abal u máan, le ju'un xana' yaan ti' le máak ichil le meyajá', le je'ela' tumen bey tu ya'alajil le perito LUBSA'AN, máax je'ex p'atik ichil ts'íib ts'o'ok u yáax beeta'ale', tu ya'alaje' le ka tu machaj yuum LUBSA'AN, leti'e' tu ye'esaj u k'aaba' yéetel u licencial u máansik kisbuuts' ku meyaj tak tu k'iinil 29 ti marzo tu ja'abil 2020.

Utia'al u jach na'ata'ale', ku tukulta'ale' k'abéet u p'a'atal saásile', tuláakal si'ipil ku beeta'al ma tu kaxta'al yúuchule', ku p'áatal ilbile' bey jump'éeel ba'al ma' tu beeta'al, ba'ale' k'abéet utia'al yúuchul kuxtal ichil jéets' óolal ti kaaje', le je'ela' ku beetike' u tukulta'ale' le máake' ma' u k'ajóol le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le a'almajt'aan utia'al le u kananil máano' utia'al ma' u beeta'al k'aas ti' mixmáak.

Le ka'akajil kanano' leti' u chíikul le yanil A'almajt'aano'ob jets'a'an ichil le jejeláas a'almajt'aan ku k'abéetkuunsa'alo', yéetel u jela'anil tu'ux u taale' ti yaan

Tránsito y Vialidad del Estado, consistente en respetar los límites generales de velocidad establecidos en aludido Reglamento en una vía pública como lo fue el anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán.

De igual manera, a través del testimonio del ciudadano Santos Alonso Buendía Escalante, en su carácter de médico forense adscrito al referido Instituto de Ciencias Forenses de la Fiscalía Estatal, que fue el encargado de efectuar una valoración a la integridad física y psicofisiológica del citado ELIMINADO, se tuvo conocimiento cierto acerca de que éste último fue encontrado por dicho especialista en estado normal, consciente y orientado, es decir, en buenas condiciones psicofisiológicas, lo que permite deducir que el susodicho acusado no tenía alguna alteración visual o alguna afectación en sus movimientos reflejos, sin que haya existido durante el desahogo de la audiencia de juicio oral, prueba contundente que denotara lo contrario, con lo cual queda demostrado que el multimencionado ELIMINADO, acató la ordenanza prevista en el numeral 194 de la Reglamentación de la Ley Tránsito y Vialidad de la Entidad que, en lo esencial, establece que para conducir un vehículo de combustión, híbrido o mixto o eléctrico, es necesario estar en condiciones físicas y mentales satisfactorias, así como portar el permiso o la licencia para conducir, extremo éste que también se satisfizo en el caso concreto, atendiendo a la noticia proporcionada, en su oportunidad, por el perito ELIMINADO, quien como quedó asentado en párrafos que anteceden dijo que al momento de efectuar la detención de ELIMINADO, éste se identificó con su licencia de conducir vigente hasta el 29 de marzo de 2020.

A mayor abundamiento, se estima pertinente dejar sentado que todo delito cometido por culpa se caracteriza por la infracción a un deber objetivo de cuidado necesario para la vida de relación social, lo que supone el desconocimiento por parte del sujeto activo de un mandato de actuación conforme a una norma de cuidado, orientada a la evitación de situaciones de peligro para los bienes jurídicos.

Ese deber de cuidado es consecuencia de la existencia de normas o reglas técnicas, establecidas dentro de los distintos ámbitos de tráfico jurídico, cuyo

ichil u a'almajt'aanil wa ba'ax meyajilo'ob ku beeta'al tumen kaaj (u chiikule' le ba'alo'ob jets'a'an ichil u A'almajt'aanilo'ob Sutusuut yéetel Kisbuuts' tu Péetlu'umilo'ob Yucatán,) wa ti uláak' a'almajt'aano'ob ku k'a'amal tumen kaaj ku k'abéetkuunsa'al utia'al u je'ets'el u kananil wa u saajkilil loobo'ob ti jejeláas meyajó'ob.

Tu yo'olal tu'ux u taal jets'a'anil u we'et'el le sajbe'entsilil lekéen sutusuutnak jump'éeel kisbuuts', k'abéet ya'ala'ale' le je'ela' je u páajtal u taal ti a'almajt'aano'ob ma' tu yila'alo'obe', wa ma tu chiímpolta'ale' ku beetik yantal le sajbe'entsilil ku ch'a'abalo'; tu yo'olale' ma' tu páajchajle' ka anak u beeta'al jump'éeel ba'al k'aase' ti jump'éeel ba'al k'abéet u kanáanta'al yéetel ka anak u chiikul, ba'ax k'abéet jumpáaye', yantal jump'éeel na'atbáaj ichil u p'áatal ma' u chiímpolta'al le u k'abéetil kanan yéetel ba'ax beetik yantal u chiikul, uláak' bix ya'ala'ale', le ma' u chiímpolta'al le kanano', le beetik u yantal u chiikul, le je'ela' ku k'aba'tik u núupil ba'ax ku je'ets'el.

Beyo', tu yo'olal u meyajil sutusuut yóo'beje', je'ex le táan k-meyajtika', k'abéet yila'al wa ba'ax tojilo'ob meyaj utia'al u páajtal u je'ets'el wa chiímpolta'ab wa ma' chiímpolta'ab u meyajilo'ob kanan k'abéet u beeta'al tumen máax bisik kisbuuts' wa tumen máax ku xiímbal yóo'bej, ikil yu'uba'al ba'ax ku ya'alik u jatsts'íibilo'ob 1 yéetel 6 ti u A'almajt'aanil Sutusuut, yéetel tu chuune' ku ye'esike' le a'almajt'aanil Péetlu'um ku kaxtik tu yéetele', u je'ets'el u meyajilo'ob utia'al u sutusuut kisbuuts'o'ob yéetel u máan máako'ob, u A'almajt'aanilo'ob Máan tu Péetlu'umil Yucatané', utia'al tuláakal máak ba'ale' jach jeets'el utia'al tuláakal le kúuchilo'ob tu'ux ku máan máako' u chiímpolta'al le ba'axo'ob ku je'ets'el ichil a'almajt'aan, yéetel tuláakal ba'ax ku je'ets'elo'ob utia'al yúuchul máan; jach k'abéet ti tuláakal máak ku máan ti beje' u chiímpoltik le a'almajt'ano'ob yaan ichilo', bey xan ba'ax ku ya'ala'al tumen j-poliso'ob. Le ba'alo'ob k'abéet yila'al wa u chiímpolta'al utia'al le kanano' letio'ob le je'elo'oba':

-Le máax beet le ba'al ucha'ano' k'abéet u beetik u meyaj je'ex k'abéetil u beeta'al tumen juntúul máak jeets'el u tuukul ku yantal tu kúuchilil le j-poliso', tumen wa ma' tu beetik u meyaj je'ex u k'áata'ale' u k'áat ya'ale' ma' tu chiímpoltik le u ka'akajil kanano'. Nu'ukul yéetel ba'ax ku páa'ta'ale' wa ku beeta'al le kanan ku k'áata'alo', ka p'íitchajak le sajbe'entsililo'ob yaan utia'al le kuxtal ku kanáanta'al tumen a'almajt'aan ichil le

origen diverso se encuentra sentado en disposiciones administrativas de reglamentación de determinado ámbito de actividad social (verbigracia, las ordenanzas previstas tanto en la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado de Yucatán, como en su correspondiente Reglamento) o en normas derivadas del consenso social acerca de la necesidad de regulación y neutralización de los riesgos en particulares sectores de actividad.

En relación con las fuentes de determinación del carácter prohibido del riesgo en el ámbito de la circulación vehicular, es relevante reseñar que el mismo puede emanar de las normas jurídicas abstractas de tráfico, cuya infracción fundamenta en general la creación del peligro no permitido o incremento del riesgo permitido; por tanto, no basta con que una conducta sea violatoria de un deber de cuidado y cause el resultado, sino que, además, debe mediar una relación de determinación entre la violación del deber de cuidado y la causación del resultado, es decir, que la violación del deber de cuidado debe ser determinante del resultado; que es lo que se denomina nexo de determinación.

Así, en tratándose de un asunto de tráfico terrestre como el que ahora nos ocupa, es necesario observar ciertas pautas como directrices para estar de aptitud de establecer si se han infringido o no los deberes de cuidado que correspondían tanto al conductor de un vehículo, como a un peatón, atendiendo a lo establecido en los artículos 1 y 6 de la aludida Ley Estatal de Tránsito y Vialidad que, en esencia, señalan que esa legislación estatal tiene por objeto establecer las bases para regular el tránsito de vehículos y peatones, las disposiciones de Vialidad en el Estado de Yucatán, que serán de observancia general; siendo imperativo para todo usuario de las vías públicas obedecer las disposiciones contenidas en dicha ley, los dispositivos para el control de tránsito y la vialidad, así como las indicaciones de los agentes. Siendo esas pautas o directrices para la observancia de los deberes de cuidado, las siguientes:

-El autor debe realizar la conducta como lo haría una persona razonable y prudente puesta en el lugar del agente, de manera que si no obra con arreglo a esas exigencias infringirá el deber objetivo de cuidado. Elemento con el que se aspira a que con la observancia de las exigencias de cuidado disminuya al máximo los riesgos para los bienes jurídicos con el ejercicio de las

jejeláas sajbe'entsilil meyaj ku beeta'alo', k'ajóolta'anil bey sajbe'entsilil cha'aba'an u yantale'.

-U chímpolta'al le u a'almajt'aanilo'ob sutusuut yéetel máan ti bejo'ob, ku kaxta'al tu yéetele' ka ma'alobchajak u meyaj tuláakal beejilo'ob máan.

-U principioil confianza, le je'ela' ku síijile' tu yo'olal le a'almajt'aan ts'o'ok k-yáax a'alika', le je'ela' leti máax ku sutusuut je'ex k'abéet u beeta'al tumen bey u ya'alik a'almajt'aane' yéetel u páa'tike' bey xan ka beeta'ak tumen tuláakal, chéen wa ka je'ets'ek yaan máax ma tu beetike', bey túun je u páajtal u tukulta'al ma tu beeta'al.

-U criterio le hombre medio, yo'olal le meyaj je'ela', le ajp'is óolo'obo' je u páajtal u xak'al iliko'ob le ba'ax ku beeta'al tumen le máax ku bisik kisbuuts' wa le máax ku máan yoo'bejo', ikil u ketik yéetel le unaj u beeta'al tumen juntúul máak ku kanáantik u máan yéetel kisbuuts' ku p'áatal tu kúuchil le máak tu beetaj yantal le looba'. Wa le ba'ax ku beetik le máaka' ti ku p'áatal ichil le ma'alob ba'alo'oba', mina'an mix jump'éel pe'epechaak' ti le kanan k'abéet u beeta'alo', ba'ale' wa ma' tu beetike', ku yantal le k'aak'as ba'alo'ob lekéen múuch'uk tuláakal le uláak'o'obo'.

Yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'ala', tu yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u beeta'al ichil le meyaj tumen LUBSA'AN, bey máax bisik le kisbuuts' beet yantal le loobo', ichil u ts'aatáanta'al u xaak'alil a'almajt'aano'ob ichil yáax jaatsilo'obe', jaajile' ku páajtal k-a'alike':

-Tu beetaj ba'ax ku ya'ala'al tumen le jatsts'íibil 235 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Máan ti le Péetlu'uma', tumen tu chímpoltaj, le ma paktáanta'ak le máax beeta'ab loob ti'o', le yíik'al bix k'abéet yúuchul máan, le kabal yíik'al jets'a'an ichil le u A'almajt'aanil máan yoo'bej je'ex te periferico tu noj kaajil Jo'.

-Tu chímpoltaj le jéets't'aan, ku ya'ala'al ichil le jéets'ts'íib 194 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel Máan, tumen tu bisaj le kisbuuts' ku ya'ala'alo' je'ex k'abéet u beeta'ale', yéetel t'a'ajil, toj óolal yéetel tak u licencia utia'al u páajtal u máan yéetel kisbuuts'e' láaj ma'alob.

-Bey xano' tu chímpoltaj le ka'akajil ku je'ets'el yaan ichil le jéets'ts'íib 195 ti le a'almajt'aan ts'o'ok yáax a'ala'alo', tumen je'ex ts'o'ok u yáax tso'ololo', tu bisaj le kisbuuts' yéetel kanan, bey xan yéetel k'u'báaj, tumen jumpáak le ka tu yilaj le máax táan u ch'aktik le noj bej tu'ux úuch le loobo', tu kúumk'abtaj le kisbuuts'o' utia'al ma u yach'ik le máako', ba'ale' ma'

actividades peligrosas, que es conocido como el riesgo permitido.

-Acatar las normas de orden legal o reglamentaria atinentes al tráfico terrestre, dirigidas a disciplinar el buen funcionamiento de las vialidades.

-El principio de confianza, que surge como consecuencia de la anterior normatividad, y consiste en que quien se comporta en el tráfico de acuerdo con las normas puede y debe confiar en que todos los participantes en el mismo tráfico también lo hagan, a no ser que de manera fundada se pueda suponer lo contrario.

-El criterio del hombre medio, en razón del cual el órgano jurisdiccional puede valorar la conducta desplegada sea por el conductor o el peatón, comparándola con la que hubiese observado un hombre prudente y diligente situado en la posición del autor. Si el proceder del sujeto permanece dentro de esos parámetros no habrá violación al deber de cuidado, pero si los rebasa procederá la imprudencia siempre que converjan los demás presupuestos típicos.

En base a lo anterior, por lo que toca al actuar desplegado en el caso concreto por ELIMINADO , como conductor del vehículo afecto a la causa, atendiendo al análisis normativo desarrollado en párrafos que anteceden, válidamente podemos afirmar que:

-Observó el deber establecido en el artículo 235 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado, puesto que respetó, previo a que aconteciera el atropellamiento de la víctima directa, los límites mínimos de velocidad establecidos en aludido Reglamento en una vía pública, como lo fue el anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán.

-Respetó la ordenanza prevista en el numeral 194 de la invocada Reglamentación de Tránsito y Vialidad, ya que condujo el vehículo en cuestión estando en condiciones físicas y mentales satisfactorias, además de que portó el permiso o la licencia que lo autorizaba para la conducción del mismo.

-Igualmente acató la obligación señalada en el dispositivo 195 del aludido Reglamento, pues como ampliamente se ha explicado, condujo a la defensiva, con la debida diligencia, pues una vez que se percató o visualizó la presencia del peatón que atravesó la vía en la que aconteció el evento, activó su sistema de frenamiento, con miras a evitar el atropellamiento de

béeychaji', tumen je'ex tu ya'alaje' ma anchaj u súutukil mix u kúuchil utia'al u beetiki', ts'o'okole' yo'olal u seen naats'ile' úuchpaj tuláakal.

Ti tuláakal le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'alo', jach ku chíikpajle' bix binik le ba'alo'ob úuchpajo' ma tu yo'olal wa tumen ma j-beeta'ab kanan tumen yuum LUBSA'AN , ikil u bisik le kisbuuts' u ch'a'amaj le k'iin je'elo', tumen je'ex ts'o'ok u ye'esa'alo', tu chíimpoltaj le ba'alo'ob jets'a'an tumen a'almajt'aan ku kaxtike' ma' u yúuchul loob. Le ba'al úuchpaj yo'olal le loob anchajo', mixba'al anchaj yil yéetel, úuchpaje' tu yo'olal le máak xíimbanaj yóo'bej (ku xíimbal), je'ex kun e'esbil táanila', tu yo'olale' ma tu páajtal ya'ala'al wa leti' j-beet, LUBSA'AN, le u kíimil le máax paktáanta'abo'.

Tu jaajile', tu yo'olal le ba'ax beeta'an tumen le máak ku xíimbaló' (bejla' kimene'), ku k'a'amal le xak'almeyaj beeta'an tumen le tribunal p'is óol ichil le p'is óol jáalk'ab tu beetaj, tu yo'olal tu chuunile' tu ya'alaje', le ba'ax jaaj j-beet u yúuchul le loob úuchpajo', leti' tu yo'olal ch'akta'abik le bej tumen le máak ku xíimbal ti jump'éeel kúuchil tu'ux ma cha'aba'an yúuchul máani', je'ex le u noj beejil le periférico way tu noj kaajil Jo' Yucatané', ti jump'éeel kúuchil tu'ux ma cha'aba'an yúuchul máani'; yo'olale', utia'al u kaxta'al ye'esa'ale le je'ela', ku tukulta'al u k'abéetil u ye'esa'ale':

A). K'ajóolta'ab ichil p'is óole', yéetel jejeláas takpool tu beetaj le fiscalía wayil, le máak kuxa'an ka'ach tu k'aaba'taj LUBSA'AN tu k'iinil 3 ti abril tu ja'abil 2018e', óolí' láas 23:30 horase' tu ch'aktaj kitak xamanlak'in tia'al nojol-chik'in u noj beejil le périferico tu noj kaajil Jo', Yucatán, tu náachil 15 tak 900.

B). K'ajóolta'abe' tu yo'olal le xak'al meyajilo'ob j-beeta'ab tumen le peritos Juan Enrique Uc Méndez yéetel José Álvaro Uc Duarte, tu kúuchil tu'ux úuchpaj le ba'alo'obo', kúuchil ts'o'ok u tsikbata'ale', mina'an u tu'ux utia'al yúuchul máani' wa bej utia'al máan máako'obi'.

C). Ojéelta'ab tu yo'olal le meyaj tu beetaj le yuum Uc Duarte', 6.92 segundos súutukil k'abéetkuunsa'ab tumen le máak kíimo' LUBSA'AN utia'al u luk'ul tu tséelik le noj bej tu'ux yaan ka'ach ma úuchuk le loobo', tak tu tséelik x-no'ojil tu'ux paktáanta'abo', yéetel túun le buka'aj tu xíimbataj ichil le ka'atséeliko'

aquél, lo cual, no logró debido a que, como él mismo expuso, contaba con poca distancia y poco tiempo para realizarlo, dada la premura con la que se atravesó el transeúnte.

De lo anterior deviene con toda claridad que el hecho resultante no fue causado por una infracción a algún deber objetivo de cuidado por parte de ELIMINADO , como conductor del vehículo que tenía a su cargo, el día de los hechos, pues como se ha demostrado, acató las disposiciones normativas ya precisadas que persiguen, precisamente, la evitación del resultado producido. La consecuencia desencadenada, ajena a su intervención, se produjo por la actividad desplegada por el otro sujeto involucrado en el percance de tránsito (peatón), como a continuación se demostrará, por lo que no le es atribuible, por culpa, al acusado ELIMINADO , esa causación del resultado de muerte de la víctima directa.

En efecto, en lo referente al actuar desplegado por el peatón (hoy occiso), se comparte el análisis efectuado por el tribunal de enjuiciamiento en su fallo absolutorio, al haber señalado, en lo toral, que la causa determinante del hecho en el presente asunto, lo fue el cruce del peatón por una vía de circulación, como lo es el anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán, en una zona no permitida para ello; por tanto, con el objeto de demostrar tal extremo se estima pertinente dejar sentado que:

A). Se conoció en juicio a través de los eventos que acusó la Fiscalía Estatal que la persona que en vida respondió al nombre de ELIMINADO , el 3 tres de abril de 2018, aproximadamente a las 23:30 horas, cruzó o atravesó de noroeste a sureste el arroyo exterior del anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán a la altura del kilómetro 15+900.

B). Se tuvo conocimiento mediante las observaciones de los peritos Juan Enrique Uc Méndez y José Álvaro Uc Duarte, en el sitio de los eventos, que en el tramo vial descrito en el inciso que antecede, no existía un paso o puente peatonal, así como tampoco había en el pavimento alguna zona marcada para el cruce de transeúntes.

C). Se supo, a través de la experticia del referido especialista Uc Duarte que fueron 6.92 segundos el lapso de tiempo que empleó el fenecido ELIMINADO para moverse del borde del carril izquierdo donde inicialmente se encontraba antes del impacto, hasta el carril derecho donde aconteció el atropellamiento de su

letí' 9 metros, bey xano' u kóochil le noj bej tu'ux úuchpaj le looba' letí' "10 p'éelel metros yéetel junxéet'", bey bin a'ala'abik tumen le máaka'.

Bey túuno', k'ama'an le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'ala'al yéetel ku tso'olol ichil le incisos A) yéetel B), k'abéet yila'ale' ma' tu béeytal ya'ala'ale' wa táanil ku cha'abal u máan yóo'bej le máak kíimo', tumen wa jaaj káaj u ch'aktik le noj bejo', le xéet' bej tu'ux paktáanta'abo' (kilómetro 15 tak 900), ma letí' jump'éel bej utia'al u máan máako'obi', je'ex u ya'alik u jaatsil I ti le jatsts'íib 168 ti u A'almajt'aanil Sutusuut yéetel máan ti le Péetlu'uma', ku ya'alik beya': "Jatsts'íib 168 Le máaxo'ob ku máano'ob yóo'bej yaan u páajtal u cha'abal u yáax máano'ob ti kisbuuts' wa: I. Ts'o'ok u káajsiko'ob u ch'aktiko'ob noj bej, ba'ale' le je'ela' wa u noj beejil máan wa kúuchilo'ob jets'a'an utia'al le je'ela' yéetel le kisbuuts'o'obo' yo'olal u naats'ilo'ob wa u yíik'al u máano'obe' ma u beetiko'ob yantal sajbe'entsilil, je'ex u ya'alik u a'almajt'aanil máane'; ...".

Beora', tuláakal yéetel kaada jump'éel ti le ka'akajilo'ob k'abéet u chímpolta'al tumen máax ku máan yóo'beje' ku ya'ala'al tumen u jatsts'íibil 169 ti u A'almajt'aanil Sutusuut ti le Péetlu'uma', ichil u jaatsil I ku ya'alike' juntúul máak ku máan xíimbalile', k'abéet u ch'aktik le bejo' tu tíitsilo'ob wa tu'ux ts'aaba'an u kúuchilo'ob utia'al u beeta'al, tu'ux ku na'ata'ale' wa mina'an le kúuchilo'ob bona'an yóo'bej utia'al u ch'akta'al jump'éel beje', le máax ku xíimbaló', ma ma'alob ka u beeti', ba'ale' wa ku beetike', yaan u ka'akajil ti' u séeba'an ch'aktik le bejo', je'ex u ya'alik le jaatsil XI ti le jatsts'íib ts'o'ok u yáax a'ala'al 169; tu yo'olale', ku páajtal k-a'alike' letí' le u ka'akajilo'ob kanan ma j-beeta'ab tumen le máak kíimo' LUBSA'AN tumen, ku ya'ala'al tuka'atéen, tu ch'aktaj jump'éel bej tu'ux ma' utia'al yúuchul máani', jumpáaye' wa ku tukulta'al le ba'ax úuchpaj yéetel ku tso'olol ti le inciso C) ts'o'ok u yáax a'ala'alo', le je'ela' letí' tu ch'aktaj le noj bejo' ichil óolí' 7 p'éelel segundos, tu'ux tu yáalkabtaj 9 p'éelel metros, je u páajtal u tukulta'ale' jach xáanchaj tu ch'aktik le bej tu'ux paktáanta'abo', tu'ux k'abéetchaj u lep'ik yóol ka'ach utia'al u beetik, táanil yilik wa yaan naats' wa náach ku taal wa ba'ax kisbuuts'il, le je'ela' yo'olal le seten ya'abach kisbuuts'o'ob bulk'iin ku sutusuuto'ob te yóo'bejo', yéetel suuk bey anil tu yóo'bejil le periférico way tu noj kaajil Jo'e', tu'ux ku tukulta'ale' ti ku p'áatal ti jump'éel kúuchilil u jóok'bal wa u yokbal kaaj, je'ex u

humanidad y que la distancia que recorrió entre esos dos puntos fue de 9 metros, así como que el ancho de la vía de referencia es "10 metros y fracción", según las palabras por empleadas por dicho experto.

Así, teniendo como base los extremos probados que se han descrito en los incisos A) y B), debe descartarse la posibilidad de que el ahora occiso haya tenido preferencia de paso porque si bien inició su movimiento corporal para atravesar el arroyo exterior del anillo periférico, el tramo o sector donde aconteció su atropellamiento (kilómetro 15+900), no se trataba de un cruce o de una zona señalada para el cruce de peatones, como dispone la fracción I del artículo 168 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad de nuestro Estado, que a la letra dice: "Artículo 168 Los peatones tendrán preferencia de paso sobre el Tránsito vehicular cuando: I. Hayan iniciado su movimiento para atravesar la Vía Pública, siempre que se trate de cruceos o zonas señaladas para ese efecto y los vehículos por su cercanía o velocidad no constituyan un peligro, de acuerdo con lo que disponga el Reglamento; ...".

Ahora, todas y cada una de las obligaciones que deberá observar todo peatón están previstas en el artículo 169 del Reglamento de la Ley de Tránsito y Vialidad del Estado, que en su fracción I establece que un transeúnte deberá cruzar las vías públicas por las esquinas o por las zonas marcadas para tal efecto, de donde se entiende que de no existir un sector marcado sobre la cinta asfáltica o pavimento para atravesar una calle, el peatón no deberá hacerlo, no obstante, de realizarlo, tiene también la obligación de efectuar sin demora el cruzamiento de la arteria vial, tal como lo ordena la fracción XI del invocado numeral 169; por tanto, válidamente podemos afirmar que aquéllos fueron los deberes de cuidado inobservados por el ahora occiso ELIMINADO porque, se reitera, cruzó una vía en un sector no permitido para hacerlo y, además, teniendo en cuenta el extremo probado que se describe en el inciso C) ya referido, esto es, que aquél atravesó el aludido arroyo exterior en un lapso de tiempo cercano a los 7 segundos, habiendo recorrido 9 metros, se puede inferir que lo hizo a una marcha con poca celeridad en una calle donde debió hacerlo a paso seguro y rápido, cerciorándose, previamente, de la cercanía o velocidad de algún automotor, dado el constante y numeroso aforo vehicular, a todas horas del día, que suele prevalecer en el anillo periférico de esta ciudad de Mérida, Yucatán, el cual en modo alguno puede considerarse que se

ya'ala'al ichil le ba'alo'ob ku beetik k'aas, tumen le máaxo'ob ku ts'áako'ob ojéeltbil u ma' kí'imak óolalo'obo', ikil ya'aliko'obe' le u tribunalil p'is óolo', k'abéetchaj u jach xak'al iliko'ob le ba'ax tu beetaj le máak kimeno', je'ex u ya'alik le jaatsil V ti u jatsts'íibil 169, tu'ux ku ya'alike' tu jóok'bajil le bejo'ob ti noj kaajo'ob wa mejen kaajo'obe', le máak ku xíimbaló' k'abéet u ch'aktik le bejo'obo' lekéen ts'o'okok u máan le kisbuuts'o'ob naats' u taal tio'obo'.

Jaaje', tu beejilo'ob le periférico jach tu'ux úuchpaj le loob yéetel le kisbuuts'o' táan k-meyajitika' (kilómetro 15 tak 900), ma' tu páajtal ya'ala'ale' wa u beejilo'ob xuul kaaj, tumen tu ka'ap'éeel beejilo'ob jatsa'a'anil le noj bej tak te'elo', le je'ela' beya', le chúumuk bej yéetel le x-no'oj bejilo', ku núupul yéetel bejo'ob ku p'áatal tu noj kaajil Jo', (chúumuk bej) yéetel Kanasín (x-no'oj bejil), ku ts'o'okol túune', le chúumuk bej ts'o'ok yáax ya'ala'al tu'ux úuchpaj le loobo', leti' tu'ux ku ts'o'okol u noj kaajil Jo' ku núupul yéetel u kaajil Kanasín, Yucatán, jach jaaje', tumen je'ex ila'abik yéetel u'uya'abik ichil audiencial ti p'is óole', le loobo' úuchpaj jach ma náach, le ka ts'o'ok u yéemej le máax bisik le kisbuuts'o', (bejla' cha'ak'abe') te puenteo', tu'ux u kabalile' ku máan le bej ku bin tu kaajil Kanasín, bej ku p'áatal ichil le kúuchil ku ya'ala'al Zona Metropolitana tu noj kaajil Jo', kúuchil ku yantal tu yo'olal u nuuplil uláak kamp'éeel kaajo'ob yéetel le kúuchil ku yantal tu yo'olal le je'elo'oba' leti le ku ya'ala'al u noj kaajil Jo. Le noj kúuchil ku p'áatala' ti ku yantal 5 p'éelel kaajo'ob, ti letio'obe', 3 ku ya'ala'ale' u chúumukilo'ob, uláak' bixe' jach muuch'lilo'ob le je'elo'oba' letio'ob: Jo', Kanasín yéetel Umán, le uláak' ka'ap'éeelo' letio'ob Conkal yéetel Ucú, kaajo'ob ku ya'ala'ale' jaatslil aniko'ob ba'ale' ti yano'ob ichil le Zona Metropolitanao', ba'ale' ma nuupul tu'ux yaan u kajnaalilo'obi'.

Tu yo'olal tuláakal le ba'alo'ob ts'o'ok u xak'al ila'al tu yo'olal ba'ax tu beetaj le máak ka'ach kuxa'ane' tu k'aaba'taj LUBSA'AN, le ka'amat Ajp'is óolo'ob xak'al ilik le meyaja', ku tukultike' ma'alob ba'ax tu jets'aj le Tribunal Segundo ti Juicio Oral, yo'olal tu jets'aj u cha'ak le máak beetmil le sí'ipilo', yo'olal le máak ku máan xíimbalil (bejla'e' máax sí'ipilta'an) máax ma' tu beetaj le kanano'ob k'abéet u beetik (yáax tsola'an makamáako'ob), yéetel ts'aaba'an tumen u a'almajt'aanil

encuentra en una zona suburbana, como sostienen en sus agravios los ahora recurrentes, al afirmar que el tribunal de enjuiciamiento debió enfocar su análisis en cuanto al proceder de la víctima directa, a la luz de la fracción V citado dispositivo 169, que señala que en áreas suburbanas o rurales, el peatón deberá atravesar las calles luego del paso de los vehículos que se les aproximen.

En efecto, la zona del anillo periférico en la que específicamente aconteció el percance vehicular que nos ocupa (kilómetro 15+900), no es factible de ser considerada una zona suburbana, dado que ambos arroyos que conforman dicho anillo vial, en ese tramo, es decir, tanto el arroyo interior como el exterior, colindan con áreas urbanas pertenecientes a las ciudades de Mérida (arroyo interior) y Kanasín (arroyo exterior), luego entonces, el referido carril exterior donde se dio el atropellamiento, es límite con la periferia de la ciudad y municipio de Kanasín, Yucatán, tan es así que, acorde a lo que se vio y escuchó en audiencia de juicio, el multicitado siniestro se suscitó algunos metros después de que el conductor del vehículo afecto a la causa (hoy absuelto) descendió del puente, cuya parte baja es atravesada por diversa vialidad que conduce, precisamente, a la urbe de Kanasín, misma que, además, forma parte de la denominada Zona Metropolitana de Mérida, que es la región urbana resultante de la fusión del municipio de Mérida, con otros 4 municipios con los que comparte una conurbación constante a la que suele llamarse Ciudad de Mérida. Dicha zona metropolitana está conformada oficialmente por 5 municipios, de los cuales 3 son considerados como municipios centrales, es decir, municipios que cuentan con una conurbación continua, los cuales son: Mérida, Kanasín y Umán, los otros 2 municipios son Conkal y Ucú, que son considerados como municipios externos, pertenecientes a la aludida Zona Metropolitana, pero que no forman parte de su continua mancha urbana.

En vista de todo lo ya analizado en lo relativo al proceder desplegado por quien en vida respondió al nombre de ELIMINADO, es que este Órgano Revisor estima acertada la decisión a la que arribó el Tribunal Segundo de Juicio Oral, en su fallo absolutorio, referente a que el peatón (hoy víctima directa) fue quien omitió con cumplir con los deberes de cuidado (precisados en líneas que anteceden), impuestos por la normatividad de tránsito de nuestro Estado; por tanto, igualmente se

sutusuut way Péetlu'ume'; tu yo'olale' ku tukulta'ale' ku beeta'al meyaj je'ex ya'alik a'almajt'aane', le u kaxta'al tumen le u Tribunalil p'is óolo', ba'ax o'olal úuchpaj le ba'alo'obo', yo'olal le je'ela' tu jets'aj le tuukulo'oba': 1. Ka anak sáasilil yéetel ka chíikpajak le kúuchil tu'ux úuchpaj le ba'alo'obo', 2. Le noj bejo' ma'alob aniko'ob, 3. Le máax bisik le kisbuuts'o' ma chich u bini', yéetel tu beetaj je'ex jets'a'anile', yéetel 3. Ti yanil yóole', le loob úuchpajo' tu yo'olal máanik le máak ti kúuchil tu'ux mina'an ka'ach u máano'.

Yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u ya'alalo'oba', le ka'amat ajp'is óolo'oba', ku tukultike', je'ex tu jets'ajil le Tribunaalil p'is óol, ma páajchaj u ye'esa'al jumpuli'e', wa LUBSA'AN tu pe'epecha'ataj u ka'akajil kanan ka k'abéetchajak u kanáantik, ba'ax úuche' le loob úuchpajo', jaaje' anchaje' tu yo'olal si'ipil, ba'ale' ma u si'ipil leti'i', tu yo'olale', ku páajtal u ya'ala'ale' ma j-anchaj le si'ipilil KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', beeta'an u takpoolil tumen LUBSA'AN, bey xano' ma' páajchaj u ye'espajal wa tu yo'olal leti' anchaj le si'ipilo'; ku ts'oktukulta'al túune', le ba'alo'ob ku ya'ala'al j-beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le múuch'láatsilo'ob LUBSA'AN, u apellido'obe' LUBSA'AN, bey xan tumen u A'almajt'aanáalo'ob A'almajtaanáal LUBSA'AN, ti letio'obe' tu nupubáaj le fiscal A'almajt'aanáal David Abraham Heredia Pat, ku chíikpajle' juunjaatse' jaajo'ob ba'ale' mina'an tu'ux u taal u muuk'o'ob utia'al ma' u béeytal le ts'ookp'ist'aan tu'ux ma' tu ts'a'abal u kuuch le máak taka'an u poolo' yéetel ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo'; ku ts'o'okole' ma' pepe'cha'ata'ab mix jump'éeel u k'a'ana'an páajtalilo'ob le u múuch'láak'tsilo'ob le kimeno' ka anak yutskiinta'alo'ob kex ma' u k'áata'al; bey túuno', ikil u chíimpolta'al le ba'ax ku ya'alik le jatsts'íib 479 ti le Código Nacional ti Procedimientos Penales, le Saaláa Colegiada ti Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad, ichil u meyaj bey Tribunal ti Apelación', ku tukultike' k'abéet u KA'AJE'ETS'EL le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal tu yo'olal le ba'alo'ob ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil ichil u meyajil p'is óola', tu'ux tu yo'olale' ku ts'a'abal u kaxta'al yutsil:

YÁAX. Junjaatse' jaaj, ba'ale' ma patal utia'al ka a'ala'ake' ma u béeytal u cha'abal le máak, tu yo'olal ku ts'a'abal ojéeltbil le ma' ki'imak óola', le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le múuch'láak'tsilo'ob LUBSA'AN, u apellido'obe' LUBSA'AN, je'ex xan u a'almajt'aanáalo'ob,

considera ajustado a derecho, el ejercicio de abstracción de causas efectuado por el referido tribunal de enjuiciamiento, mediante el que, en esencia, estableció que aun cuando: 1. Existiera una buena luminosidad y visibilidad en el sitio del percance, 2. La cinta asfáltica se encontrara en buenas condiciones, 3. El conductor transitaba a una velocidad moderada y permitida y 3. Estaba en buenas condiciones psicofisiológicas, el evento se produjo por la presencia del peatón en un lugar no autorizado para ello.

En las condiciones anotadas, este Cuerpo Colegiado considera que, tal como estimó el tribunal de enjuiciamiento, no quedó demostrado en modo alguno que ELIMINADO haya violentado algún deber de cuidado que objetivamente le era necesario observar, sino que el suceso por el que fue acusado derivó, efectivamente, de una conducta humana pero diversa a la de él, por tanto, puede colegirse entonces que no se acreditó la materialidad del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, denunciado por los ciudadanos ELIMINADO , así como tampoco, su plena responsabilidad penal en la comisión del mismo; concluyéndose igualmente que los agravios formulados tanto por las víctimas indirectas de nombres ELIMINADO , ambos de apellidos ELIMINADO , como como por el asesor jurídico de éstos, Licenciado en Derecho ELIMINADO , al cual se adhirió en su totalidad el fiscal adscrito, Licenciado en Derecho David Abraham Heredia Pat, resultan parcialmente fundados, pero inoperantes para invalidar el fallo absolutorio apelado; sin que se haya advertido alguna violación a derechos fundamentales en perjuicio de las nombradas víctimas indirectas que deba ser reparada de oficio; luego entonces, en debido acatamiento a lo dispuesto en el numeral 479 cuatrocientos setenta y nueve del Código Nacional de Procedimientos Penales, esta Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad, en calidad de Tribunal de Apelación, considera que debe CONFIRMARSE la sentencia recurrida por los motivos ya expuestos en el cuerpo de este fallo, en mérito a lo cual, se resuelve:

PRIMERO. Son parcialmente fundados, pero inoperantes para invalidar el fallo absolutorio apelado, los motivos de agravio hechos valer tanto por las víctimas indirectas de nombres ELIMINADO , ambos de apellidos ELIMINADO , como por el asesor jurídico de éstos, Licenciado en Derecho ELIMINADO , al cual se adhirió en

A'almajt'aanáal LUBSA'AN, ti máaxo'ob tu nupubáaj xan le fiscal A'almajt'aanáal David Abraham Heredia Pat, tu'ux ma j-ila'ab jumpulí' mix jump'éeel pepe'chak' ti k'ána'an páajtalilo'ob ka anak u ka'akajil yutskíinta'al kex ma u k'áata'al.

KA'AP'ÉEL. Ku KA'AJE'ETS'EL le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ájóltbil u ma' kí'imak óolal.-

ÓOX'P'ÉEL. Ma j-e'sa'ab wa jaaj j-beeta'ab le sí'ipil ku k'aaba'tik KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', j-beeta'ab u takpoolil tumen LUBSA'AN yéetel mix xan, wa leti' u kúuchsi'ipilil LUBSA'AN.

KAMP'ÉEL. KU CHA'ABAL yuum LUBSA'AN mina'an u sí'ipil tu yo'olal KIINSAJ MÁAK MA KAXTA'AN U BEETA'ALI', beeta'ab u takpolil tumen LUBSA'AN, tu yo'olale' ku je'ets'ele' ka cha'abak yo'olal k'ala'anil yuum LUBSA'AN, le je'ela' tu yo'olal chéen le takpool beeta'an tu yo'olalo'.

JO'OP'ÉEL. Ma' tu ke'e'exel mixba'al uláak' tí' le ts'ookp'ist'aan beeta'an tumen yáaxmat ajp'is óol, tu'ux ma' xak'al ila'abo'ob ichil le meyajá'.

WAKP'ÉEL. Túuxta'ak ti le Tribunal Segundo ti Juicio Oral copia certificada ti le ts'ookp'ist'aana', yéetel u chíikulo'ob tu'ux ku ts'a'abal ojéltbil, beeta'an le je'ela', líibsa'ak u tooçail le meyajá' bey jump'éeel ba'al jumpáak ts'o'oksa'anile.

UUKP'ÉEL. TS'A'ABAK OJÉELTBIL YÉETEL BEETA'AK.

Bey kaxta'abik yutsil tumen le Yáax Saaláa Colegiada ti le Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad ti le Tribunal Superior ti Justicia ti le Péetlu'uma' yéetel u votos tuláakal le Magistrados yano'ob ichilo': Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, Doctor ti Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva Presidente yéetel Tercero, Doctor ti Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal, máax leti' xak'al xok le meyajá'.

Ku joronts'íibta'al tumen le Magistrados yano'ob ichil le Yáax Saaláa Colegiada ti le Sistema ti Justicia Penal Acusatorio yéetel Ejecución ti Sanciones yéetel Medidas ti Seguridad, tu táan le Secretario de Acuerdos, Licenciado ti Derecho Raúl Antonio Villanueva Jiménez.

KIN JAAJKÚUNSIK.

su totalidad el fiscal adscrito, Licenciado en Derecho David Abraham Heredia Pat, sin que se haya advertido alguna violación a derechos fundamentales en perjuicio de las nombradas víctimas indirectas que deba ser reparada de oficio.

SEGUNDO. Se CONFIRMA la sentencia impugnada.

TERCERO. No quedó acreditada la existencia del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, denunciado por los ciudadanos ELIMINADO y, mucho menos, la plena responsabilidad penal de ELIMINADO en su comisión.

CUARTO. SE ABSUELVE a ELIMINADO de la comisión del delito de HOMICIDIO COMETIDO POR CULPA, denunciado por los ciudadanos ELIMINADO, por lo que se declara absoluta la libertad del nombrado ELIMINADO, única y exclusivamente por que al presente asunto se refiere.

QUINTO. Quedan intocados los puntos considerativos y resolutivos de la sentencia de primera instancia que no fueron motivo de estudio en esta Alzada.

SEXTO. Remítase al Tribunal Segundo de Juicio Oral copia certificada de esta resolución, para su conocimiento y efectos legales conducentes y, efectuado lo anterior, archívese este toca como asunto totalmente concluido.

SÉPTIMO. NOTIFÍQUESE Y CÚMPLASE.

Así lo resolvió la Primera Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad del Tribunal Superior de Justicia del Estado por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran: Primera, Abogada Ligia Aurora Cortés Ortega; Segundo, Doctor en Derecho Luis Felipe Esperón Villanueva Presidente y Tercero, Doctor en Derecho Marcos Alejandro Celis Quintal, quien fue ponente en el presente asunto.

Firman los Magistrados que integran esta Primera Sala Colegiada del Sistema de Justicia Penal Acusatorio y de Ejecución de Sanciones y Medidas de Seguridad, ante el Secretario de Acuerdos, Licenciado en Derecho Raúl Antonio Villanueva Jiménez. **LO CERTIFICO.**