



SÁALA COLEGIADÁA MIXTA.

Jo' Yucatán, lajump'éeel k'iinil ti' agosto tu ja'abil 2017.

Na'ata'anil: Ti'al u je'ets'el ts'ook noj p'ist'aan tumen ka'amat Noj jalacho'ob ti' u ts'íibilo'ob toocáa nuumeróo 127/2017, tu yo'olal le ma' ki'imak óolal ku ts'a'abal ojéeltbil tumen LUBSA'AN, tu yo'olal le ts'ook noj p'ist'aan je'ets' tu jo'ok'alp'éeel k'iinil enero tu ja'abil 2017, a'ala'ab tumen le Ajp'is óol Primero Mercantil ti' Yáax Departamentoó Judicial ti' péetlu'umil ichil u jéets't'aanilo'ob expedienté nuumeróo 1114/2015, yo'olal le Juicioó Ejecutiivo Mercantiil káajsa'ab tumen LUBSA'AN tu yóok'ol LUBSA'AN; yéetel,

KU YA'ALA'ALE':

Yáax. U káajbal le ba'ala'.

Ti le xak'al xooko'ob beeta'an ichil le expedienté 1114/2015 ti' le Juzgado Primero Mercantil ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil túuxta'an tia'al u kaxta'al u yustil le meyaj' ku yila'ala':

Tu yo'olal ts'íib beeta'an tu wukp'éeel k'iinil septiembre tu ja'abil 2015, k'u'ub tu táan Oficialíaa ti' Partes Común ti' le Juzgados Civiles, Mercantiiles yéetel Familiar ti' Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umil tu ka' tu ka'ak'aalp'éeel k'iinil ti' le winal yéetel ja'ab ts'o'ok u yáax a'ala'alo', k'uch LUBSA'AN, takpool ti' jump'éeel Juicioó Ejecutiivo Mercantiil tu yóok'ol LUBSA'AN, tia'al u k'áatik ichil uláak' ba'alo'obe' ka' bo'ota'ak ti', óoxp'éeel millono'ob ti' peeso'ob moneeda nacional (wáalil líik'ul 2 tak 4 ti' le expedienté original).

Tu yo'olal jéetst'aan tu waxakp'éeel k'iinil octubre tu ja'abil 2015, k'a'am le ba'alo'ob ku ts'áak ojéeltbil LUBSA'AN yéetel u ts'íib, uláak' ju'uno'ob yéetel u yoochelo'ob tu yaktáantaj, tu'ux ku káajsik jump'éeel takpool ichil jump'éeel Juicioó Ejecutiivo Mercantiil tu yóok'ol LUBSA'AN, takpool k'a'ami je'ex u ya'ala'al yéetel u k'áata'ale', beeta'ab u ts'íibil tu'ux ku túuxta'al juntúul Actuario ichil u meyaj bey u jala'achile', tia'al ka' u k'áat ti' le máax taka'an u poolo' ka' bo'olnak ti' le máax u p'axmajo' le buka'aj taak'in u p'axmo' yéetel u íinteres ku k'áata'alo' wa ma' tu beetike' ka' ch'a'abak jejeláas u nu'ukulo'ob tia'al kombil tia'al u bo'ota'al u p'aaxo' yéetel u tojol le meyaj ku beeta'al tu yo'olal u p'aaxo'; bey xano' ts'a'ab ojéeltbil le chíikulo'ob tumen le máax ku takpoolo', le je'elo'oba' líibsa'abo'ob tia'alo'ob k'ambil

SALA COLEGIADA MIXTA.

Mérida Yucatán, a diez de agosto del año dos mil diecisiete.

Vistos: para dictar sentencia de segunda instancia, en los autos del toca número 127/2017, relativo al recurso de apelación interpuesto por ELIMINADO, en contra de la sentencia definitiva de fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, dictada por la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, en los autos del expediente número 1114/2015, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por ELIMINADO, en contra de ELIMINADO; y,

R E S U L T A N D O:

Primero. Antecedentes del asunto.

De las constancias procesales que integran el expediente 1114/2015 del Juzgado Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, remitido para la substanciación del presente recurso se advierte:

Por memorial de fecha diecisiete de septiembre del año dos mil quince, presentado ante la Oficialía de Partes Común a los Juzgados Civiles, Mercantiles y de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado en fecha veintidós del mes y año antes referidos, compareció ELIMINADO, a entablar formal demanda en Juicio Ejecutivo Mercantil en contra de ELIMINADO, reclamando entre otras prestaciones el pago de la cantidad de tres millones de pesos, moneda nacional (fojas de la 2 a la 4 del expediente original).

Por acuerdo de fecha ocho de octubre del año dos mil quince, se tuvo por presentado al ciudadano ELIMINADO con su memorial de cuenta, documentos y copias simples que acompañó, promoviendo formal demanda en juicio Ejecutivo Mercantil en contra de ELIMINADO, controvertido que se admitió en la vía y forma propuesta, proveyéndose auto con efectos de mandamiento en forma, a fin de que el Actuario correspondiente, en funciones de Ministro Ejecutor, procediera a requerir a la parte demandada para que en el acto pagara a la parte actora el capital e intereses reclamados y no haciéndolo, se le embargaren bienes suficientes a cubrir las indicadas prestaciones y las costas; asimismo, se tuvieron por presentadas y ofrecidas las pruebas relacionadas por la actora, las cuales se reservaron para ser admitidas y

yéetel xak'al ilbil lekéen k'abéetchajak (wáalil 5 yéetel 6 ti' le expedientée

Tu yo'olal ts'íib tu jo'olajump'éeel k'iinil diciembre tu ja'abil 2015, k'u'ub tu táan Oficialía ti' Partes Común ti' le Juzgados Civiles, Mercantiles yéetel Familiar ti' Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umil tu wuuklajump'éeel k'iinil ti' le winal yéetel ja'ab ts'o'ok u yáax a'ala'alo', yuum LUBSA'AN, tu núuka le takpool beeta'an tu yo'olalo', je'ex tu ya'alajil tu ts'íibo' (wáalil líik'ul17 tak 21 ti' le expedientée originaalo).

Ichil jéets't'aan tu wuukp'éeel k'iinil enero tu ja'abil 2016, ichil uláak' ba'alo'obe' je'ets'é k'a'am yuum LUBSA'AN, yéetel u ts'íib tu'ux ku núukik tu k'iinil le takpool beeta'an tu yo'olalo', je'ex tu ya'alajil ichil le ts'íibo'ob tu ts'aa ojéeltbil, ti' le je'ela' ts'a'ab u yojéelt le máax ku takpoolo', tu yo'olal óoxp'éeel k'iin, tia'al u ya'alik le ba'ax yaan u ya'al tu yo'olal le je'ela'; tu yo'olal le chíikul pericial tu ts'aa ojéeltbil, a'ala'ab ka' ts'a'abak u yojéelt le máax ku takpoolo' tu yo'olal óoxp'éeel k'iin tia'al ka' u ya'al ba'ax ku tukultik tu yo'olal le chíikulo' yéetel wa yaan uláak' ba'alo'ob u ya'al tia'al u chúukbesa'al le chíikulo'ob tu taasaj le máax ts'áak ojéeltbil le chíikulo'oba', tia'al ka' páatak u xak'al ila'al tumen periitos, ku ts'a'abal xan ti' le máax ku takpoolo' óoxp'éeel k'iino'ob tia'al ka' u ya'al u k'aaba' u periito, bey xano' le periito ken u ya'alo' k'abéet xooknaja'an tu yo'olal le meyaj ken u beeto', je'ex tu beetil le máax taka'an u poolo', bey xano' k'abéet u taasik u cedula profesional, wa u ju'unilo'ob tu'ux ku ya'alik u yojel le meyajo', wa mina'an le je'ela', ku p'áatal bey mina'an u ts'aamil u periitoe', bey xano' ku ya'ala'al ti'e wa ma' tu ya'alik u k'aaba' u periito'e, yaan u ya'ala'ale' ku k'amik bey ma'alob le ba'ax kun jets'bil tumen le perito ts'aaba'an tumen le máak taka'an u poolo'; ts'a'ab ojéeltbil yéetel k'a'am le chíikulo'ob tu ts'aa ojéeltbil ichil u ts'íibo' le je'elo'oba' líibsa'abo'ob tia'al u ka'a'amal yéetel meyajtibil lekéen k'abéetchajak (wáalilo'b 29 yéetel 30 ti' le expediente original). ichil jéets't'aan tu jo'ok'aalp'éeel k'iinil enero tu ja'abil 2016, taal yuum LUBSA'AN, u núuk le jéets't'aan ts'a'ab u yojéelt tu yo'olal ts'íibil tu k'iinil wuukp'éeel k'iinil le winal yéetel ja'ab ts'o'ok u yáax a'ala'alo'; yeetel tu ya'alaj u k'aaba'a yuum LUBSA'AN bey periito tia'al xaka'al meyaj ichil le chíikul ts'a'ab ojéeltbil tumen le máax taka'an u pool ichil le ba'atéel k-kaxtik u yutsila' (wáalil 40 ti' le expediente originaalo').

Tu yo'olal jéetst'aan tu ka'a tu ka'ak'aalp'éeel k'iinil junio tu ja'abil 2016, tu yo'olal tu k'aatil yuum LUBSA'AN yéetel bey xan u je'ets'el tumen u jatsts'íibil 1401 jaatsil tercero ti' u

perfeccionadas en su oportunidad (fojas 5 y 6 del expediente original).

Por memorial de fecha quince de diciembre de dos mil quince, presentado ante la Oficialía de Partes Común a los Juzgados Civiles, Mercantiles y de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado en fecha diecisiete del mes y año antes referidos, el ciudadano ELIMINADO, contestó en tiempo la demanda instaurada en su contra, en los términos a que se contrajo en su referido escrito (fojas de la 17 a la 21 del expediente original).

En proveído de data siete de enero de dos mil dieciséis, entre otras determinaciones, se tuvo por presentado al ciudadano ELIMINADO, contestando en tiempo la demanda instaurada en su contra, en los términos a que se contrajo en su citado ocuro, mismo del que se dio vista a la parte actora, por el término de tres días, para que manifieste y ofrezca lo que a su derecho corresponda; y respecto de la prueba pericial que ofreciera, se ordenó dar vista a la parte contraria, por el término de tres días, a fin de manifestara sobre la pertinencia de la prueba, y en su caso proponga la ampliación de otros puntos y cuestiones además de los formulados por el oferente, para que los peritos dictaminen, fijándose a la referida parte actora el término de tres días para que designe a su perito, debiendo nombrarlo en la misma ciencia, arte, técnica, oficio o industria en que la haya ofrecido el oferente, agregando su cédula profesional, o en su caso, los documentos que justifiquen su capacidad científica, artística o técnica, sin cuyo requisito, se tendría por no designado al perito, apercibiéndolo que en caso de omitir nombrar a su perito, se le tendría por conforme con el dictamen que rinda el del oferente; se tuvieron por anunciadas y ofrecidas las pruebas que relacionó en su indicado ocuro, las cuales se reservaron para ser admitidas y perfeccionadas en su oportunidad (fojas 29 y 30 del expediente original).

En acuerdo de fecha veinte de enero de dos mil dieciséis, se tuvo por presentado al ciudadano ELIMINADO, contestando en tiempo la vista que se le diera en proveído de fecha siete del mes y año antes citados; y nombrando al ciudadano ELIMINADO como perito por su parte para intervenir en la prueba pericial que ofreciera su contraparte en el asunto que nos ocupa (foja 40 del expediente original).

Por acuerdo de fecha veintidós de junio del año dos mil dieciséis, a pedimento del señor ELIMINADO y con fundamento en el artículo 1401 párrafo tercero del

A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol, káaj u xak’al ila’al makamáak ti’ le chíikulo’ob kun k’ambil, chíikulo’ob taasa’an tumen u ka’ajaatsil le ba’atéela’; tu yo’olal le máax ku takpoola’ ku k’a’amal : u tsolt’aan yuum LUBSA’AN, jump’éeel chíikul ku ya’ala’al documentaal públicáa, jump’éeel ku ya’ala’al documental privaadáa yéetel jump’éeel chíikul ku ya’ala’al presunciones legaales yéetel humanáas. Bey xano’ láayli’ ichil le jéets’t’aano’ je’ets’ u k’a’amal xan le chíikulo’ob taasan tumen le máak taka’an u pool LUBSA’AN: u tsolt’aan yuum LUBSA’AN, jump’éeel chíikul ku ya’ala’al documentaal públicáa, jump’éeel chíikul ku ya’ala’al documentaal privaadáa yéetel jump’éeel chíikul ku ya’ala’al presunciones legaales yéetel humanáas; yéetel ma’ k’a’am ti’i, jump’éeel chíikul ku ya’ala’al periciaal, tu yo’olal le jéetst’aano’ob ts’o’ok u ya’ala’al ichil le meyaja’. Tu ts’ooke’, je’eb tia’al u ts’a’abal ojéeltbil chíikulo’ob le p’is óola’ tu yo’olal jo’olajump’éeel k’iino’ob tia’al u yu’uba’al le tsolt’aano’ob ku k’abéetchajal u yu’ubalo’obe’, bey xano’ a’ala’ab ti’ u xno’ojk’ab le juzgaadóo ka’ u xok u k’iinilo’ob tia’al yúuchul u meyajilo’ob le chíikulo’obo’ (wáalilo’ob 57 yéetel 58 ti’ le expediente originaalo’).

Tu yo’olal jéets’t’aan tu wakp’éeel k’iinil octubre tu ja’abil 2016, ichil uláak’ ba’alo’obe’, tu yo’olal bey tu k’áatil le máax ku takpoolo’ ts’a’ab ti’ tu ka’ajaatsil ka’p’éeel k’iino’ob tia’al ka’ u ts’a’ob ojéeltbil le ba’axo’ob ku tukultiko’ob k’abéet u yojéelta’ale’ (wáalil 76 ti’ le expediente originaalo’).

Tu yo’olal jéets’taan tu jo’op’éeel k’iinil enero tu ja’abil 2017, túuxta’ab t’ambil tu ka’ajaatsil, tia’al u ts’a’abal u yojéelto’ob u Ts’ook Noj P’ist’aan (wáalil 78 ti’ le expediente originaalo’).

Ka’ap’éeel. Jéets’t’aan ma’ tu k’a’amal.

Tu junk’aalp’éeel k’iinil enero tu ja’abil 2017, le x-ajp’is óol Primero Mercantil ti’ le Yáax Departamento Judicial way Péetlu’umil, tu jets’a Noj P’ist’aan ichil le Juicioo Ejecutiivo Mercantiil káajik (wáalilo’ob líik’ul 80 tak 94 ti’ le expediente originaalo’), u jach k’a’ana’an meyajilo’obe’ leti’ le je’elo’oba’:

“**YAAX.**- Béeychaj le Juicio Ejecutivo Mercantil káajsa’ab tumen yuum LUBSA’AN yóok’ol yuum LUBSA’AN, tu’ux le jtakpoolo’ tu ye’esaj u jaajil le ba’alo’ob tu ya’alajo’ yéetel le máak ta’ak u poolo’ ma’ tu ye’esaj u ma’ jaajil le ba’alo’ob tu yo’olal ta’ak u poolo’.

KA’AP’ÉEL.- Ku beeta’al u bo’otik le máak taka’an u poola’LUBSA’AN, ti’ le máax u p’axmaj wa ti’ máax poolintik u páajtalilo’ob je’ex u ya’alik a’almajt’aano’ob, tuláakale’ ÓOXp’ÉEL MILLONO’OB TI’ PEESO’OB MINA’AN U CENTAVOILO’OB MONEEDA NACIONAL, u tojol le pagaré tu joronts’íibtaj tu yo’olal u p’aaxo’; bey

Código de Comercio, se procedió a calificar la admisión de las pruebas ofrecidas por las partes del juicio; admitiéndose respecto de la parte actora las siguientes pruebas: confesión a cargo del ciudadano ELIMINADO, una documental pública, una documental privada y una de presunciones legales y humanas. De igual modo en el propio acuerdo se determinó admitir las siguientes pruebas ofrecidas por el demandado ELIMINADO: confesional a cargo de ELIMINADO, una documental pública, una documental privada y una de presunciones legales y humanas; y no le fue admitida una prueba pericial, por las razones asentadas en el acuerdo de referencia. Finalmente, se abrió a prueba el juicio, por el término legal de quince días para el desahogo de las pruebas que requieran perfeccionamiento especial, ordenándose a la Secretaría del juzgado procediera a poner en autos constancia del cómputo respectivo (fojas 57 y 58 del expediente original).

Por auto de data seis de octubre del año dos mil dieciséis, entre otras determinaciones, a pedimento de la parte actora se concedió a las partes un término común de dos días para que alegaren lo que a su derecho conviniere (foja 76 del expediente original).

Por proveído fechado el cinco de enero del año dos mil diecisiete, se citó a las partes para oír la correspondiente sentencia definitiva (foja 78 del expediente original).

Segundo. Determinación impugnada.

En fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, dictó sentencia definitiva en el Juicio Ejecutivo Mercantil de origen (fojas de la 80 a la 94 del expediente original), cuyos puntos resolutive son del tenor literal siguiente:

“**PRIMERO.**- Ha procedido el presente Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por ELIMINADO en contra de del ciudadano ELIMINADO , en el que la parte actora probó los hechos constitutivos de su pretensión y el demandado no justificó las excepciones que opuso.

SEGUNDO.- Se condena al demandado ELIMINADO , a pagar a la actora o a quien sus derechos represente conforme a la Ley, la cantidad de TRES MILLONES DE PESOS, SIN CENTAVOS MONEDA NACIONAL, importe total del pagaré base de la acción en concepto de

xan u ínteresil le taak'in tu yo'olal u p'axajo'; ku ya'ala'ale' u KA'AP'ÉEL ti' ciento tuláakal WINAL, ku xo'okol líik'ul ka' p'áat ma' bo'ota'ab le p'aaxo' tak lekéen bo'ota'ak tuláakal le p'aax ku k'áata'alo', le je'ela' tu yo'olal tuláakal le xak'al xooko'ob ts'o'ok u beeta'al ichil le p'ist'aana'.

ÓOXP'ÉEL.- Ku beeta'al xan u bo'otik le máak taka'an u poola' tuláakal le xuupo'ob anchaj ichil le ba'atéelil meyaja'.

KAMP'ÉEL.-Ch'a'abak yéetel ko'onok tuláakal le nu'ukulo'ob jets'a'an u kanáant ichil le baatéelil meyaja', tia'al u bo'ota'al yéetel u tojole' tuláakal le ba'ax ts'o'ok u je'ets'elo'.

JO'OP'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil yéetel chímpolta'ak".

Óoxp'éel. Meyajil ma' ki'imak óolal.

Ichil le meyaj je'ela', yuum LUBSA'AN, ma' ki'imak yóol tu yo'olal le Ts'ook Nojp'ist'aan je'ets' tu jo'ok'alp'éel k'iinil enero tu ja'abil 2017, je'ets' tumen le x-Ajp'is óol Primero Mercantil ti' le Yáax Departamento Judicial way péetlumil, ichil le expedientée númeeróo 1114/2015, yo'olal le Juicio Ejecutivo Mercantil tu'ux ku jóok'ol le toocáa, tu ts'áa ojéeltbil le ma' ki'imak óolal tu yo'olal ts'íib tu óoxlajump'éel k'iinil enero tu ja'abil 2017, tu k'ubaj tu táan Oficialía ti' Partes Común ti' le Juzgados Civiles, Mercantiles yéetel Familiar ti' Yáax Departamento Judicial way Péetlu'umil láayli' tu k'iinil tu'ux tu ts'áa k'ajóoltbil le ba'alo'ob beetik k'aas ti', tu yo'olal tu ts'áa k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo' (wáalilo'ob 95 tak 102 ti' le expediente originaalo').

Kamp'éel. U ts'a'abal u yojéelt le Yáaxmat ajp'is óol le ma' ki'imak óolilo'.

Ichil jéets't'aan tu yáax k'iinil marzo tu ja'abil 2017e', k'a'am ichil u ka'ajaatsil meyaje' u takpoolil ma' ki'imak óolal ts'a'ab k'ajóoltbil tumen yuum LUBSA'AN, ts'o'ok u yáax a'ala'alo', ba'al ts'a'ab u yojéelt le uláak junjaats tia'al ichil wakp'éel k'iino'obe' ka' u ya'al u páajtalil ku tukultike; ka' túuxta'ab ti' u naajil le Tribunal Superior ti' Justicia way Péetlu'umil le yáax jéets'ts'íibilo'ob, bey xan u tsíibil tu'ux ts'a'ab ojéeltbil le ma' ki'imak óolila', tu'ux yaan le toopo'ob ku ya'ala'al tumen le máak ma' ki'imak yóola', yéetel xane' le ts'íibo'ob tu'ux ku núuka'al le le toopo'ob ku ya'ala'ala' (wáalil 151 ti' le expediente originalo').

Jo'op'éel. U kaxta'al yutsil le ma' ki'imak óol ichil ka'amat meyaj.-

suerte principal; así como los intereses moratorios que genere dicha suma, a razón del DOS por ciento MENSUAL, computados desde la fecha de vencimiento del pagaré base del presente juicio y hasta el día en que se haga pago de todo lo reclamado, con motivo de lo expuesto en el último considerando de esta resolución.

TERCERO.- Se condena igualmente al citado demandado al pago de los gastos y costas de este juicio.

CUARTO.- Hágase trance y remate de los bienes embargados en este procedimiento, para pagar con su producto todo lo sentenciado.-

QUINTO.- Notifíquese y cúmplase.”

Tercero. Acto de impugnación.

En el caso de que se trata, el ciudadano ELIMINADO , inconforme con la sentencia definitiva pronunciada con fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, dictada por la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 1114/2015, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil de donde dimana este toca, interpuso el correspondiente recurso de apelación mediante escrito de fecha trece de enero de dos mil diecisiete, presentado ante la Oficialía de Partes Común a los Juzgados Civiles, Mercantiles y de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado en la propia fecha, en el que formuló los agravios que en su concepto le infería la resolución combatida (fojas de 95 a la 102 del expediente original).

Cuarto. Tramitación del recurso ante la juez natural.

En proveído de fecha uno de marzo de dos mil diecisiete, se admitió, en ambos efectos, el recurso de apelación que interpusiera el referido ELIMINADO , dándose vista a la parte contraria para que dentro del término de seis días manifestara lo que a su derecho conviniera; mandándose remitir a este Tribunal Superior de Justicia del Estado los autos originales, así como el escrito original de interposición del citado recurso, en el cual constan los agravios formulados por la parte inconforme, y en su caso, el escrito en el que se contestaren tales agravios (foja 151 del expediente original).

Quinto. Substanciación de la apelación en la segunda instancia. -

Tu yo’olal jéetst’aan tu wakp’éeel k’iinil junio tu ja’abil 2017e’, k’a’am ichil le Saala Colegiada Mixtaa ti le Tribunal Superior ti’ Justicia way Péetlu’umil, óoficio númeero mil quinieentos ochenta y sieete, tu wuuklajump’éeel k’iinil mayo tu ja’abil 2017, ts’iibta’an tumen le x-Ajp’is óol Primero Mercantil ti’ Yáax Departamento Judicial way Péetlu’umil, tia’al u kaxta’al u yutsil le ma’ ki’imak óolil ts’aaba’an ojéeltbil tumen LUBSA’AN, tu yo’olal le Ts’ook Nojp’ist’aan je’ets’ tu jo’ok’alp’éeel k’iinil enero tu ja’abil 2017; ka’ túuxta’ab beetbil u toocaila’, a’ala’ab xane’ ka’ ts’iibta’ak ichil le u áanalte’il yéetel tu bisaj u numeroil 127/2017; bey xano’ comóo le u meyajil ma’ ki’imak óolil ts’a’ab k’ajóoltbil ichil le u k’iinilo’ob ku je’ets’el tumen a’almajt’aano’ob, tu táan le x-ajp’is óol káasmil le meyaja’, k’a’am ichil u wa’akunsa’al le meyaja’ yéetel u séeb meyajta’al; bey xano’ ts’iibta’ab le ba’alo’ob tu’ux ku ya’alik u ma’ ki’imak óolal le máak ku takpoola’, le je’elo’oba’ ti’ nupa’an ichil u ts’iibo’obo’; bey xano’ ku ts’a’abal ojéeltbile’ le uláak’ junjaatso’ ma’ tu núuka mixba’al tu yo’olal ts’a’abik u yojéelt le ma’ ki’imak óolil ku ts’a’abal ojéeltbil tumen le máak ku ts’áak ojéeltbil u k’uuxila’; láayli’ beyo’ ts’a’ab u yojéelt tu ka’ajaatsile’ le máaxo’ob yano’ob ichil le Saala Colegiada Mixta letio’ob le Magistrados Primera, Maestra ti’ Déerecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Segundo, Licenciado ti’ Derecho José Rubén Ruiz Ramírez yéetel Tercera, Licenciada ti’ Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, bey xano’ le máax xak’al il le meyaja’ leti’ u yóoxtuúl ti’ le a’ala’an u k’aaba’obo’; bey túuno’ xak’al xoka’anil le meyaja’ yéetel tu yo’olal bey jets’a’anil tumen le jatsts’iibil 1345 Bis 6 ti’ u A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol, t’a’an tu ka’ajaatsil tia’al u yu’ubiko’ob ts’ook p’ist’aan (wáalil 57 yéetel 58 ti’ le tooça).

Bey túuno’ ku ts’o’okol u t’a’anal tu ka’ajaatsil tia’al u yu’ubiko’ob jéets’t’aan ichil le meyaja’, ku je’ets’el u ya’ala’al u ts’ook t’aan ichil le meyajo’ob beya:

K-TUKULTIKE’: -

Yáax. Máaxo’ob k’abéet u beetik.

Le Saala Colegiada Mixta ti’ le Tribunal Superior ti’ Justicia way péetlu’umil, leti’ je’ u páajtal u kaxtik u yutsi l le ma’ ki’imak óolal ts’aaba’an ojéeltbil, je’ex u ya’alik le jatsts’iibil 64 ti’ u A’almejen Noj A’almajt’aanil u Péetlu’umil Yucatán; 41 yéetel 42 ti’ u A’almajt’aanil u meyaj Poder Judicial way péetlu’umil; 1, 2, 5 yéetel 7 ti’ u Noj much’bail meyaj numero EX02-120125-01, beeta’an tumen u Plenoil le Tribunal Superior ti’ Justicia way péetlu’umil tu jo’o tu ka’ak’alp’éelel k’iinil enero tu ja’abil 2012, káaj u kabéetkuunsa’al tu bolomp’éeel k’iinil febrero ti’ le ja’abo’.

Por acuerdo de fecha seis de junio del año dos mil diecisiete, se tuvo por recibido en esta Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, el oficio número mil quinientos ochenta y siete, de fecha diecisiete de mayo del año dos mil diecisiete, suscrito por la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, para la substanciación del recurso de apelación interpuesto por ELIMINADO , en contra de la sentencia definitiva de fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete; mandándose formar el toca de rigor, ordenándose registrar en el libro correspondiente con el número 127/2017; y toda vez que el presente medio de impugnación fue interpuesto dentro del término legal correspondiente, ante la Juez del conocimiento, se tuvo por admitido en efecto devolutivo, suspensivo y de tramitación inmediata; asimismo, se tuvieron por formulados los motivos de disenso expresados por el quejoso, mismos que se encuentran relacionados en su escrito respectivo; haciéndose constar que en el presente caso, la parte contraria no contestó la vista que se diera de los agravios expresados por la parte apelante; de igual modo, se hizo saber a los intervinientes que los integrantes de esta Sala Colegiada Mixta son los Magistrados Primera, Maestra en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Segundo, Licenciado en Derecho José Rubén Ruiz Ramírez y Tercera, Licenciada en Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, así como que la Ponente en este asunto sería la tercera de los nombrados; y atento el estado del procedimiento y conforme a lo dispuesto en el numeral 1345 Bis 6 del Código de Comercio, se citó a las partes para oír sentencia (fojas 57 y 58 del toca).

Habiéndose citado a las partes para oír resolución en el presente asunto, se procede a emitir la determinación correspondiente en los siguientes términos:

CONSIDERANDO:

Primero. Competencia.

Esta Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, es competente para resolver el recurso de apelación interpuesto, de conformidad con lo establecido en el artículo 64 de la Constitución Política del Estado de Yucatán; 41 y 42 de la Ley Orgánica del Poder Judicial del Estado; 1, 2, 5 y 7 del Acuerdo General número EX02-120125-01, del Pleno del Tribunal Superior de Justicia del Estado de fecha veinticinco de enero de dos mil doce, vigente a partir del nueve de febrero del propio año.

Ka’ap’éeel. Tu’ux u taal le meyajil tia’al u ts’a’abal ma’ ki’imak óolil.

Ku ya’alik le jatsts’íib 1339 ti’ u A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol, chéen je’ u páajtal u ya’ala’al u ma’ ki’imak óolil le jéets’t’aano’ob táan u meyajta’alo’ob yéetel le ts’ook noj p’ist’aano’ob u p’aaxile’ ma’ tu píitmáan ti’ quinieentos treinta y nueve miil setecieentos cincuenta y seiis p’éelel peeso’ob yéetel cincuenta y oochó centabo’ob, moneeda nacional bey chuun p’aaxe’, jumpáay u íinteresil yéetel uláak’ bo’olo’ob ku k’áata’al tak tu k’iinil lekéen úuchuk le takpoolo’, tuláakal ja’abo’obe’ k’abéet u túumbenkuunsa’al buka’aj ku chukik le p’aaxo’.

Ku ts’o’okol u yu’uba’al ba’ax ku ya’alik le a’almajt’aana’ ku je’ets’ele’ le ts’ook nojp’istaan ku ya’ala’al u ma’ ki’imak óolilo’, beetik k-xaka’ltik le meyaja’, jump’éeel meyaj jets’a’an je’ u páajtal u ya’ala’al u ma’ ki’imak óolile’, je’ex tu jets’i le yáaxmat ajp’is óol, tumen je’ex u yila’al ichil u ts’íibil le takpoolo’, le máak ku takpoolo’ ku k’áatik ka’ su’utuk ti’ jump’éeel taak’in tu yo’olal óoxp’éeel millono’ob ti’ peeso’ob moneeda nacional, le je’ela’ taak’in ku píitman ti’ le ku je’ets’el ichil le a’almajt’aan k-a’alika’.

Óoxp’éeel. Máax je’ u páajtal u ts’aak k’ajóoltbil jump’éeel ma’ ki’imak óolile’.

U jaatsil I ti’ u jatsts’íibil 1337 ti’ u A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol ku ya’alike’, je’ u páajtal ya’alik u ma’ ki’imak óolil yo’olal jump’éeel nojp’ist’aane’ ichil uláak’o’obe’ le a’almajt’aannáal pée’naj ichil jump’éeel takpool wa ku tukultike’ ku beeta’al k’aas ti’. Tu yo’olal túun ba’ax ku ya’alik le a’almajt’aana’, le maák ku ya’alik u ma’ ki’imak óolila’, ku ts’a’abal u muuk’ tia’al u ts’áak k’ajóoltbil le k’aas ku tukultik ku beeta’al ti’o’, tumen tu yéetel le ts’ook noj p’ist’aan tu’ux kaxta’ab u yutsil le ba’atéelo’, je’ets’ ka’ u beet jejelás bo’olo’ob, bey túuno’ yéetel le ba’ax je’ets’a ku beetik k’aas ti’ jejeláas ba’alo’ob ku tialinta’al tumen le máaxo’ob pée’naj ichil le p’is óolo’, bey túuno’ yéetel le je’ela’ je’ u yantal u sajbe’entsilil u beeta’al jump’éeel k’aas ti’e, ma’ u páajtal u kaxta’al u yutsil, yo’olal túun le je’ela’ ku yantal u páajtalil u ts’aak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolil.

Kamp’éeel. U k’iinil u ts’a’abal ka’ajóoltbil le ma’ ki’imak óolilo’.

Je’ex u ya’ala’al tumen u waxakp’éeel jaatsil ts’íib ti’ le jatsts’íibil 1339 ti’ u A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol, le ma’ ki’imak óolilo’ k’abéet u ts’a’abal ojéeltbil tu táan le tribunal a’al le jéets’t’aano’oba’ u jach xáantale’ ichil **bolomp’éelel k’iino’ob** lekéen ts’o’okok u ts’a’abal ojéeltbil

Segundo. Procedencia del recurso de apelación.

De acuerdo con el artículo 1339 del Código de Comercio, sólo son irrecurribles las resoluciones que se dicten durante el procedimiento y las sentencias que recaigan en negocios cuyo monto sea menor a quinientos treinta y nueve mil setecientos cincuenta y seis pesos con cincuenta y ocho centavos, moneda nacional por concepto de suerte principal, sin que sean de tomarse en consideración intereses y demás accesorios reclamados a la fecha de presentación de la demanda, debiendo actualizarse dicha cantidad anualmente.

Atendiendo al contenido del dispositivo enunciado deviene que la sentencia definitiva combatida, origen de esta alzada, es una determinación susceptible de ser impugnada a través del recurso de apelación, tal y como lo estableció la juez de primera instancia, pues como se observa del escrito de demanda la parte actora reclama en concepto de suerte principal la cantidad de \$3’000,000.00 (tres millones de pesos, moneda nacional), monto superior al establecido en el texto legal en comento.

Tercero. Legitimidad de la parte impugnante.

La fracción I del artículo 1337 del Código de Comercio, establece que, pueden apelar de una sentencia, entre otros, el litigante condenado en el fallo si creyere haber recibido algún agravio. Con base en este precepto legal, el apelante está legitimado para interponer el recurso, toda vez que mediante la sentencia definitiva que resolvió la contienda de origen se le condenó al pago de diversas prestaciones, resolución que por sus propias características atañe a cuestiones que involucran el patrimonio del inconforme y, por ende, pudiese causarse con ella un menoscabo de difícil reparación, contexto que lo legitima para la interposición del recurso de apelación.

Cuarto. Oportunidad del recurso.

Conforme a lo previsto en el octavo párrafo del artículo 1339 del Código de Comercio, la apelación debe interponerse ante el tribunal que haya pronunciado el auto, interlocutoria o resolución, a más tardar dentro de los **nueve días** siguientes a aquél en que surta efectos la notificación si se tratare de **sentencia definitiva**, seis si

ba'ax ku je'ets'el tu yo'olal le u takpoolil ma' ki'imak óolil, wa jump'éeel **ts'ook nojp'ist'aan**, wakp'éeel k'iino'ob wa jéetst'aano'ob, ku je'ets'el ichil le meyajo'oba' wa ma' ki'imak óolo'ob ku k'abéetchajal u meyajta'al tu séesebil, yéetel óoxp'éeel k'iino'ob wa jum'éeel ma' ki'imak óolil ku k'abéetchajal u meyajtal jumpáakil.

Chíimpolta'an tuláakal le ba'ax ku k'áata'al ichil le meyaja', tumen ichil tuláakal le ts'íibo'obo' ku yila'ale', le ts'ook nojp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', beeta'an tu jo'ok'álp'éeel k'iinil enero tu ja'abil 2017, ts'a'ab k'ajóoltbil ti' tu ka'ajaatsil tu lajun tu ka'ak'al p'éeel k'iinil enero tu ja'abil 2017, ts'a'ab ojéeltbil ti' u tsajajil Noj Jala'acho'ob wa Diario Oficial, bey chika'anil ti' u ts'íibilo'ob tu'ux ts'a'ab ojéeltbil, ku káajal u xo'okol u k'iinilo'ob tu k'iinil martes u ts'ook u k'iinil enero láayli' ti' le ja'abo', tu yo'olale' le bolomp'éeel k'iino'obo' tia'al u ts'a'abal k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolalo' káaj u yáalkab yéetel u xo'okol tu k'iinil miércoles u yáax k'iinil febrero ti' le ja'ab ku yáalkabo', yéetel ku ts'o'okol tu k'iinil martes kanlajump'éeel k'iin ti' le winal yéetel ja'ab ts'o'ok ya'ala'alo', wa ku yila'ale' u k'iinilo'ob kamp'éeel, jo'op'éeel, wakp'éeel, junlajump'éeel yéetel ka'alajump'éeel ti' u winalil febreroe' ma' úuch meyajo'obi', bey túuno' le máak ku ts'íikila' tu ts'áa k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal tu táan le yáax mat noj jalach'ach tu yóoxlajump'éeel k'iinil febrero tu ja'abil 2017, jach túun tu k'iinil ku je'ets'el tumen a'almajt'aan tia'al u ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo'.

Jo'op'éeel. Toopo'ob.

Ichil le meyaja', LUBSA'AN, tu ts'áa ojéeltbil le ba'alo'ob beetik k'aas ti' ichil le jéets't'aan ku beetik u ma' ki'imak óolilo', le je'elo'oba' ti' yaan ichil le meyajo'oba', le je'ela' tu yo'olal ma' u ka' láala a'ala'al, tumen ti' yaan ichil le toocáa' u ts'íibilo'ob le ma' ki'imak óolalo'.

Ku yáantik le tuukulilo'ob meyaja' tumen beyili'e' le jurisprudencia numero cuatrocientos setenta y siete, a'ala'an tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti' Sexto Circuito, ku yilpajal tu wáalil cuatrocientos catorce ti' Tomo VI, Materia Común, Novena Época, apéndice dos miil, yéetel u numeroil u registróo 9174811, ku ya'alik:

“BA'ALO'OB YAAN WA MINA'AN CHÍIMPOLAL. LE AJP'IS ÓOL MINA'AN TI' U JEETS'IL U LÁAJ TS'ÍIBTIK. Wáa le ajp'is óol Féederaal ma' tu láaj ts'íibtik ichil u meyajo'ob tuláakal le ba'alo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil ichil u takpoolil ma' ki'imak óolile', ma' u k'áat ya'ale' wa ma' tu chíimpoltik le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen u a'almajt'aanil u kanáanta'al u páajtalil wíinik, mola'ay ilik bix u meyaj, tumen mina'an mixjump'éeel a'almajt'aan a'alik ka' u ka' beet tuláakal u ts'íibil; ku ts'o'okole' u p'a'atal ma' u ka' ts'íibta'ale' ma' tu beetik k'aas

fuere contra auto, interlocutoria o resolución, dictada en el procedimiento si se trata de apelaciones de tramitación inmediata y en el término de tres días si se trata de apelación de tramitación conjunta con la sentencia definitiva.

Requisito satisfecho en la especie, pues de las constancias originales se advierte que la sentencia definitiva impugnada de fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, fue notificada a las partes mediante lista publicada en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de fecha treinta de enero del año dos mil diecisiete, según constancia de notificación respectiva, surtiendo efectos la notificación el día martes treinta y uno de enero del propio año, por lo que el término de nueve días para computar el plazo para la interposición del recurso comenzó a correr y contarse el día miércoles uno de febrero del corriente año, concluyendo el día martes catorce del mes y año antes mencionados, tomando en cuenta que los días cuatro, cinco, seis, once y doce de febrero del año dos mil diecisiete, resultaron inhábiles, siendo que la parte apelante compareció ante la Juez de origen el día trece de febrero de dos mil diecisiete, precisamente dentro del término que la ley fija para la interposición del recurso.

Quinto. Agravios.

En la especie, ELIMINADO , formuló los agravios que en su concepto le infería la resolución impugnada, mismos que en este apartado se tienen por reproducidos, en obvio de repeticiones innecesarias, obrando acumulado a este toca el escrito de expresión de agravios correspondiente.

Sirve de apoyo a este criterio por analogía, la jurisprudencia número cuatrocientos setenta y siete, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible en la página cuatrocientos catorce del Tomo VI, Materia Común, Novena Época, apéndice dos mil, con número de registro 9174811, que dice:

“CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. EL JUEZ NO ESTÁ OBLIGADO A TRANSCRIBIRLOS. El hecho de que el Juez Federal no transcriba en su fallo los conceptos de violación expresados en la demanda, no implica que haya infringido disposiciones de la Ley de Amparo, a la cual sujeta su actuación, pues no hay precepto alguno que establezca la obligación de llevar a cabo tal transcripción; además de que dicha omisión no deja en estado de

ti’ le jtakpoolo’, tumen le je’ela’ ma’ tu lubsik ti’ u páajtalil u ts’áak ojéeltbil u ma’ ki’imak óolal tu yo’olal le jéets’t’aan beeta’ano’ yéetel u ya’alik le ku tukultik ma’alob tia’al u ye’esik wa beyo’ le k’aasil ku ya’aliko’.”

Wakp’éeel. U xak’al xookil tuláakal .

Ichil u ts’íibil ma’ ki’imak óolal ku ts’a’abal ojéeltbil tumen LUBSA’AN, ku chíikpajle’ le jtakpoola’ ku ya’alike’ ma’ tu k’amik le ts’ook nojp’ist’aano’, tumen leti’e’ ku tukultike’ le yáaxmat ajp’is óol ma’ tu chíimpoltik u jatsts’íibilo’ob 1322, 1324, 1325, 1327 yéetel 1328 ti’ u Noj A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol tumen ma’ tu xaka’l ilaj u chuun le k’uuxila’, tumen le máak taka’an u poola’ le ka’ tu núuka’ le takpoolo’ tu ya’alaje’ leti’e’ ma’ tu joronts’íibtaj mixjump’éeel u ju’unil p’aaxi’, mix u k’ajóol le máax ku ya’alikubáa u yuumil u ju’unil le p’aaxo’, tumen k’abéete’ u xak’al ila’al wa ma’alob le u ju’unil p’aaxo’, yéetel wa le máaxo’ob káatik le bo’olo’ yaan u páajtalil tio’ob tia’al u beetiko’ob, bey xano’ u xak’al ojéeltik ba’ax o’olal, ba’ax u beel yéetel tu’ux u taal wa tu’ux ts’o’ok le taak’in ku ba’atéeta’alo’.

Bey xano’ ku ya’alik le a’almajt’aannáala’ ku beetik k’aas ti’ máax ku kanáantik u páajtalila’ le ma’ patalil je’ets’ik buka’aj u íinteresil le taak’in jets’a’an ichil le ts’ook nojp’ist’aano’ tu jo’ok’alp’éeel k’iinil enero ti’ le ja’aba’, tumen jach ku chíikpajal le seten náajal ku beetik yéetel u ju’unilo’ob le p’aaxo’, bey túuno’ ku seten pepe’cha’atik u k’a’ana’an páajtalil le máak taka’an u poolo’ ichil u beetik k’aas ti’ u múuch’láak’tsilo’ob, tumen ku chíikpajal beyo’ ku yokolch’a’abal tio’ob tuláakal ba’al utia’alo’ob p’atik mixba’al ku k’iin tio’ob.

Tu ts’ooke’ ku ya’alike’, le x-ajp’is óol beet le meyaja’ ma’ bin tu xak’al ilaj tuláakal le ba’alo’ob tu ts’áaj ojéeltbil tia’al u kanáanta’al u páajtalil ichil le meyaja’, tumen líik’ul ka’ tu núukaj le takpoolo’, tu ts’áaj ojéeltbil u ma’ patlil le ju’uno’, ba’ale’ ichil le ts’ook noj p’ist’aan ku ya’ala’al u ma’ ki’imak óolila’, je’ets’e le ju’uno’ mixba’al k’aas yaanti’, tumen mina’an mixba’al ka’ u ya’al wa ma’ beyi’, kex u tukultik leti’e’, u yuumil le ju’unil p’aaxo’ leti’ bin k’abéetchaj u ye’esik u ma’alobil wa u ma’ patalil le ju’uno’, tumén chéen jáan ilbile’ le wáal ju’un tu’ux yaan u joronts’íib le máax ku kanáantik u páajtalilo’, k’askúunsa’an, tu yo’olale’ ma’ k’abéet le chíikul ku ya’ala’al pericial utia’al u ye’esa’al u ma’ patlil le ju’una’.

Ma’ tuláakal jaajo’ob yéetel **ma’ tuláakal patalo’ob** le ba’alo’ob ku ts’a’abal ojéeltbil tumen le máak ku ts’íikila’, tu yo’olal le ba’alo’ob kun ts’aabil ojéeltbila’.

indefensión al quejoso, dado que no se le priva de la oportunidad para recurrir la resolución y alegar lo que estime pertinente para demostrar, en su caso, la ilegalidad de la misma.”

Sexto. Estudio de fondo.

Del escrito de inconformidad presentado por ELIMINADO , se desprende que el recurrente manifiesta su desacuerdo con la sentencia definitiva, ya que a su parecer la Juez de primer grado contraviene los artículos 1322, 1324, 1325, 1327 y 1328 del Código de Comercio ya que no apreció las causas específicas del procedimiento, puesto que el demandado en la contestación de la demanda manifestó no haber suscrito ningún título de crédito, ni conocer a la persona que se ostenta beneficiario del aludido documento que es base de la acción, pues resultaba necesario indagar sobre la veracidad del título de crédito, así como de la personalidad y capacidad jurídica de las personas que lo suscriben, e informarse sobre la finalidad y destino de los recursos que son motivo del presente asunto.

De igual modo asevera el apelante que le causa agravios a su mandante la incorrecta calificación de legalidad del interés establecido en la sentencia definitiva de fecha veinte de enero del año en curso, en atención a que es evidente la usura que se ha realizado en los pagarés base de la acción, violentando los derechos fundamentales de la parte demandada y afectando notoriamente los intereses de su familia, ya que los estarían despojando indebidamente del patrimonio a todo su núcleo familiar dejándolo en estado de indefensión.

Finalmente alega que, la Juez del conocimiento fue omisa en el estudio de las excepciones y defensas hechas valer por su poderdante, puesto que desde el escrito de contestación de la demanda se alegó la alteración del documento, sin embargo en la sentencia combatida se estableció que el documento no fue alterado, ya que no existe prueba en contrario que así lo determine, pese que a su juicio, al tenedor del documento correspondía probar si la firma fue aprovechada y si el documento fue alterado, siendo además que a simple vista se percibe la alteración de la hoja donde se encuentra la firma de su representado, por lo que no era necesaria la prueba pericial para demostrar dicha alteración.

Son en parte **infundados** y en parte **inoperantes** los motivos de disenso planteados por el inconforme, por las razones y consideraciones que seguidamente se exponen.

Ku ya'ala'ale' **ma' jaaj** le yaax ba'al ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolil tumen le máak ku ts'íikila' tu yo'olal u ya'alik ma' chíimpolta'ab u jatsts'íibilo'ob tu'ux ku ya'ala'al ba'ax k'abéet u jach xak'al ila'al lekéen je'ets'ek u ts'ook nojp'ist'aani', tumen le ka' xak'al ila'ab tuláakal le ts'íibo'ob beeta'an ichil le meyajo'obo' ku páajtal u yila'ale', le yaaxmat ajp'is óol le ka' tu jets'a u ts'ook nojp'ist'aano', tu xak'al ilaj wa ku béeytal le takpool ku beeta'alo', tumen ku jóok'ol ti' jump'éeel ju'unil p'aax tu'ux ku chíimpolta'al tuláakal ba'al ku k'áata'al tumen u jatsts'íibil 170 ti' u Noj A'almajt'aanil u Meyajta'al yéetel ts'a'abal Taak'in páaybil, ti' ba'ax ku ya'ala'al yaan ka'ap'éeel k'a'ana'an ba'alo'ob tu yo'olal ku k'ajóolta'al tumen a'almajt'aan, tumen ku tukulta'ale' jump'éeel ju'un yaan u tojol ts'o'okole' jump'éeel chíikul yaanili'e', bey xano' le ju'unil p'aax e'esa'an tumen le jtakpool tia'al u ts'áak u muuk' u takpoolo' leti' le ba'al e'esik yaan le p'aax beeta'ano' bey túuno' yéetel le je'ela' ku p'áatal bey chíikul yaan ichil le ju'uno', tumen ichile' ti' yaan u páajtalil le jtakpool tia'al u bo'ota'al ti' le buka'aj ku ya'alik le ju'uno', bey túuno' le ka' núuka'ab le tak poolo' le máak p'aaxnaja'ano' ma' páajcha u ye'esik u ma' jaajil le takpoolo'ob ku beeta'al tu yo'olalalo', ku je'ets'el beyo' u yanil le p'aaxo' yéetel u k'áata'al ka' bo'ota'ak tumen le máax beetmilo; bey túuno' le mola'ayil meyaja' k-tukultike', le ts'ook p'ist'aan ku xak'al ila'ala' beeta'an tubeel je'ex u ya'alik a'almajt'aane' tia'al u je'ets'el je' u béeytal le u meyajil takpool beeta'an tumen le jtakpoolo'.

Jaaj xane', le p'ist'aan ku xak'al xo'okola', jumpáay ti' le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le máak ku ya'alik u ma' ki'imak óolalo' le yaaxmat ajp'is óolo' tu láaj núukaj le ba'alo'ob k'áata'ab tumen tu ka'ajaatsil, bey xan le ba'alo'ob a'ala'ab tumen le máak taka'an u pool tia'al u ya'alik u ma' jaajil le p'aax u beetmajo', ba'ale' ma' tu ye'esaj yéetel chíikulo'ob tuláakal le ba'alo'ob tu ya'alaj tia'al u ye'esik u jaajil u t'aan, tumen tu jaajile' leti' le máak taka'an u poolo', utia'al leti', ka'ach u meyajil u ye'esik u jaajil tuláakal le ba'alo'ob tu ya'alaj ma' jaaj le ka' tu núukaj le takpoolo', le ka' tu p'ataj ma' u beetike', ma' tu chíimpoltaj beyo' le meyaj k'a'ana'an u beetik ku ya'alik u jatsts'íibil 1194 ti' u A'almajt'aanil Maan yéetel Koonol.

Bey xano' k'abéet u ts'a'abal ojéetbile', wa jaaj le máak taka'an u pool líik'ul ka' tu núukaj le takpoolo' tu ya'alaj ma' u joronts'íitmaj mixjump'éeel ju'unil p'aaxi', le ba'al je'ela' ma' tu ye'esaj ichil u meyajil le p'is óolo', tumen kex tu ya'alaj u ts'áak ojéetbil chíikulo'ob ku ya'ala'al periciaal grafoscoopica, grafomeetrica yéetel documentoscoopica

Se afirma que es **infundado** el primer punto de inconformidad planteado por el apelante en relación con la contravención de los numerales que contienen los elementos que se deben observar al emitir una sentencia, ya que de la revisión de las constancias procesales que se tienen a la vista se puede constatar que la Juez del conocimiento al emitir su fallo determinó la procedencia de la acción instada por la parte promovente basada en un pagaré que cumple todos y cada uno de los requisitos establecidos en el numeral 170 de la Ley General de Títulos y Operaciones de Crédito, y al que se le atribuyen dos características fundamentales sobre las cuales se sustenta su naturaleza jurídica, pues es considerado título ejecutivo y constituye una prueba preconstituida de la acción, y eso es así en tanto que el título ejecutivo exhibido por la actora para fundamentar su acción es precisamente el elemento demostrativo que, por sí mismo, constituye prueba plena del derecho que en él se consigna, puesto que lleva incorporado el derecho del actor hasta por el monto asentado en el mismo, documento éste, que no fue controvertido con prueba idónea que sustentara las excepciones que opuso el demandado al dar contestación a la demanda instada en su contra, estableciéndose así la certeza de la deuda líquida y exigible a cargo del demandado; por lo que a juicio de este Cuerpo Colegiado, el fallo sujeto a revisión, se encuentra suficientemente motivado y fundado en Ley para determinar la procedencia de la acción ejercitada por la parte promovente del juicio.

En efecto, de la propia sentencia sujeta a revisión se advierte que, contrariamente a lo alegado por el inconforme, la Juez de origen, atendió puntualmente a todos y cada uno de los planteamientos vertidos por la partes, así como a las excepciones que opusiera dicho demandado en su defensa, pero que no fueron justificadas debidamente con los medios de convicción allegados al juicio, omitiendo demostrar la veracidad sus afirmaciones, siendo que a dicho demandado correspondía justificar los hechos constitutivos de cada una de sus excepciones o defensas, y al no hacerlo así omitió cumplir con la obligación que le impone el artículo 1194 del Código de Comercio.

De igual modo cabe destacar que, si bien es verdad que el demandado desde la contestación de la demanda alegó no haber firmado el documento base de la acción, tal circunstancia no la demostró en la secuela del juicio, pues no obstante que ofreció la prueba pericial grafoscópica, grafométrica y documentoscópica con la

yéetel ba'ax tu tukultaj u ye'esik u ma' jaajil u jorots'iib beeta'an ichil u ju'unil p'aax beetik u yantal le takpool tu yo'olal le juicio ejecutivo mercantil tu'ux ku jóok'sa'al le tocáa, le je'ela' ma' k'a'ami' ku ts'o'kole' le máak taka'an u poola' ma' tu ya'alaj mixba'al tu yo'olal le ba'ax je'ets'a, tumen ichil tuláakal le ba'alo'ob jets'a'an ichil le meyajaj' ma' tu chiikpajal mixjump'éeel ts'iib tu'ux ka' u ya'al ma' utstut'aan wa ma' ki'imak yool tu yo'olal ba'ax ku je'ets'el tumen le yaaxmat ajp'is óolo', ku p'áatal túun beyo' jeets'el le meyaj ku beeta'alo, tumen k'abéet u k'a'ajsa'ale', ichil jump'éeel takpool tu táan noj jalacho'ob je'ex le je'ela', tia'al u yila'al u jaajil jump'éeel joronts'iib ku ya'ala'al u ma' jaajile', ma' tu béeychajal chéen u ke'etel tumen le ajp'is óol yéetel le beeta'an ti' yaanal ju'un tia'al u ya'ala'al wa leti' wa ma' leti' u jaajil, le je'ela' jach k'abéet u ye'esa'al u jaajil wa u tuusil yéetel le chiikul ku ya'ala'al periciaal grafoscoopica, tumen seen k'abéet tia'al u je'ets'el wa le joronts'iibo' beeta'an tumen le máax ku ya'ala'al beetmilo'.

Ku yáanta'al le ba'ax ku je'ets'el ichil le meyajaj' tumen le Jurisprudencia: III.2o.C. J/17, jets'a'an tumen le seguundóo Tribunaal Colegiado ti' Materia Civil ti' Óoxp'éeel Circuito, ku yilpajal tu wáalil mil doscientos sesenta y nueevée, u toomoile' XVI, Septiembre ti' 2002, Mateeria (o'ob): Común, Novena Época ti' Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, yéetel u numeroil u registróo: 186011 ti' u meyajilo'ob ku ya'alik beyo'oba:

“JORONTS’ÍIB, TIA’AL U JE’ETS’EL U YUUMILE KU K’ABÉEETCHAJAL CHÍIKUL KU YA’ALA’AL PERICIAL GRAFOSCÓPICA. Ichil jump'éeel takpool tu táan ajpis óolo'obe', tia'al u je'ets'el tumen juntúul ajp'is óol u jaajil wa ma' u jaajil jump'éeel joronts'iib beeta'an tumen le máax ku ya'ala'alo', (máax beetmil), ma' tu béeytal chéen u ke'etel yéetel uláak' joronts'iib ku ya'ala'al beeta'an tumen laayli' u maakil beetmil le yáax ku ya'ala'alo', ba'ax k'abéete' tia'al u yila'al u jaajil wa u tuusile' k'abéet u beeta'al u meyajil yéetel le chiikul ku ya'ala'al periciaal grafoscoopicáa, k'abéet u ts'a'abal ichil le meyajaj', tumen kex u jela'anil je' u páajtal u yila'al chéen beyo', ichil u meyajil le chiikul-e'esaj, je' u páajta'al u ya'ala'al wa jbeeta'ab tumen le máak ku tukulta'al utia'al le joronts'iibo' wa utia'al yaanal máak..”

Láayli' ku yáantik le ba'ax ku je'ets'el ichil le meyajaj' le molbil Tesis: I.8o.C.2 C (10a.) ku k'a'amal tumen le Octavo Tribunal Colegiado ti' Materia Civil ti' Yáax Circuito, ku yilpajal tu wáalil mil ochocientos sesenta y cinco ti' áanalte' X, Julio ti' 2012, Tomo 3, Materia(o'ob): Civil, Décima Época ti' Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, yéetel u numeroil u Regiistro: 2001113 ti' le meyaj ku ya'alik beya:

que pretendió demostrar la falsedad de la firma que aparece en el documento base de la acción que dio origen al juicio ejecutivo mercantil del que deriva este toca, ésta fue desechada sin que el demandado manifestara su desacuerdo con dicha determinación, pues de constancias de autos no se observa que hubiere utilizado ningún medio de impugnación, de los reconocidos por la ley para contradecir la decisión adoptada por la autoridad de primera grado, quedando firme el acuerdo relativo, pues hay que tener presente que, en un procedimiento judicial como el que nos ocupa, para verificar la autenticidad de una firma impugnada de falsa, no basta la simple comparación que pudiere realizar el juzgador, con la firma asentada en diverso documento que sea atribuida a la misma persona, sino que es menester verificar su falsedad o autenticidad mediante la prueba pericial grafoscópica, la cual resulta pertinente para determinar si fue estampada por la persona a quien se le atribuye su autoría.

Apoya lo sostenido en este fallo la Jurisprudencia: III.2o.C. J/17, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Tercer Circuito, visible en la página mil doscientos sesenta y nueve, el Tomo XVI, Septiembre de 2002, Materia(s): Común, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de Registro: 186011 de rubro y texto siguientes:

“FIRMA, PARA DETERMINAR SU AUTENTICIDAD SE REQUIERE PRUEBA PERICIAL GRAFOSCÓPICA. Para determinar en un procedimiento judicial si la firma impugnada de falsa es o no original de una persona (autógrafa), no basta la simple comparación con otra atribuida a la misma mano que realice el juzgador, sino que es necesario llevar a cabo la verificación de su falsedad o autenticidad mediante prueba pericial grafoscópica que se aporte al sumario, ya que aunque la diferencia en la forma pudiera resaltarse con una mera observación superficial, mediante la prueba señalada se puede determinar si fue estampada por la persona a quien se considera autora, o bien, por otra distinta.”

También apoya lo aquí resuelto la Tesis Aislada: I.8o.C.2 C (10a.) sostenida por el Octavo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible en la página mil ochocientos sesenta y cinco del Libro X, Julio de 2012, Tomo 3, Materia(s): Civil, Décima Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de Registro: 2001113 de rubro y texto siguientes:

“JORONTS’ÍIB, U MA’ JAAJIL. MA’ TU PÁAJTAL YA’ALA’AL U MA’ JAAJIL CHÉEN ICHIL JUMP’ÉEL KEETIL. Ma’ patale’ chéen jump’éel keet ichil u joronts’íib juntúul máak ku yantal ti’ jump’éel ju’un yéetel uláak’o’ob ku yantal ichil uláak’ ju’uno’obe’, ka’ u beet ya’ala’ale’ le ju’un ku ba’atéeta’al u ma’ patalilo’, ma’ joronts’íibta’ab tumen le máax ku ta’akal u poolo’. Jaajile’, tukulta’ak ka’ ila’ak wa yaan ba’alo’ob jela’an ichil u ke’etel le ju’uno’obo’, ba’ale’, ma’ tu páajtal u ya’ala’al u ma’ jaajil le joronts’íib beeta’an, chéen yéetel le keeta’, wa ku tukulta’ale’ ya’ab u téenele’ yaan máako’obe’ tumen bey u k’áatilo’ob wa ma’ bey u k’áato’obo’ ku jelbesiko’ob u joronts’íibo’ob, tia’al ka’ ila’ake’ jela’an ti’ uláak’o’ob, kex leti’ili’ beetike’, tu yo’olale’ líik’ul u káajbale’ yéetel le u meyajil chíikul ku ya’ala’al pericial ku k’abéetchajal u ye’esa’al u jaajil wa u tuusil, tumen chéen bey je’ u páajtal u p’a’atal pachil ba’al yaan u k’éex óolile’.”

Ku ts’áak u muuk’ le meyaj jets’a’an ichil le p’ist’aana’ le Jurisprudencia VI.2o.C. J/182 ts’aaba’an ojéeltbil tumen le segundo Tribunal Colegiado ti’ Materia Civil ti’ le Sexto Circuito, ku yilpajal tu wáalil novecientos dos ti’ Tomo XI, Abril ti’ 2000, Materia(o’ob): Civil, Novena Época, ti’ Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta yéetel u numeroil u Registróo: 192075 ti’ le meyaj ku ya’alik beya: **“JU’UNILO’OB P’AAX, BA’ALO’OB KU YA’ALA’AL TU TÁAN LE TAKPOOLILO’OB BA’ATÉEL TI’. MÁAX KU YE’ESIK U CHÍIKULO’OB.** Yo’olal tumen bey u je’ets’el tumen u jatsts’íibil 1391, yáax jaatsil yéetel jaats IV, ti’ u A’almajt’aanil maan yéetel Koonol, u ju’unilo’ob p’aax je’ex le ku ya’ala’al pagaré ku k’ajóolta’alo’ob bey u ju’unilo’ob p’aaxe’, u k’áat ya’ale’, yéetel le ju’una’ ku ye’espajal yaanil le p’aaxo’, ku ts’o’okole’, leti’ jump’éel chíikul yaanili’ ichil u ju’unil le p’aax ichil le takpoolo’, le je’ela’ ku ya’ala’al tumen a’almajt’aane’ le ju’unil p’aax ku ye’esa’al tumen le jtakpoolo’, leti’ili’ u chíikul le p’aax beeta’an tumen le máak ku ta’akal u poolo’, tu yo’olale’ wa le máak taka’an u pool ku ya’alik jejeláas ba’alo’ob tia’al u kaxtik u k’askúuntik u ma’alobil le ju’uno’, leti’ yaan u ka’akajil u ye’esik u ma’ patlil le ju’un ku ya’aliko’, ma’ leti’ le máax ku takpoolo’, bey túuno’ tu yo’olal le ba’ax ku ya’ala’al tumen le jatsts’íibil 1194 ti’ u a’almajt’aanil maan yéetel koonol ku k’abéetkuunsa’ala’, ku ya’alike’, je’ex u k’abéetil u ye’esa’al jaaj le ba’alo’ob ku ya’ala’al ichil le takpool tumen le máak ku takpoolo’, bey xan u k’abéetil u ye’esa’al u jaajil le tokbáa ku beeta’al tumen le máak núukik le takpoolo; bey túuno’ yéetel u yáantaj le jatsts’íib 1196 ti’ le a’almajt’aano’, leti’ le máak taka’an u pool a’al ma’ u jorobts’íitmaj le ju’uno’, tu yo’olale’ leti’ k’abéet u ye’esik u jaajil, tumen le u ts’ook a’almajt’aana’ ku ya’alike’, tak le máax a’alik ma’ jaaj jump’éel ba’ale’ k’abéet

“FIRMA, FALSEDAD DE LA. NO PUEDE ESTABLECERSE MEDIANTE UNA SIMPLE COMPARACIÓN. Es inexacto que una simple comparación entre la firma que como de una persona aparece en un documento, y las que obran en otros, pueda llevar a concluir que el documento impugnado no fue suscrito por esa persona. En efecto, aún en la hipótesis de que se aprecien diferencias a simple vista, la falsedad de la suscripción no cabría desprenderla de esa sola circunstancia, si se considera que es notorio que las personas, ya sea involuntariamente o con intención, pueden variar o incluso disimular su firma, en forma tal que aparente ser diferente a otras, a pesar de provenir de su misma mano, razón por la que en principio es a través de la prueba pericial que debe justificarse la falsedad, a fin de que técnicamente se descarte la posibilidad de una variación de esa clase.”

Corroborar el criterio sostenido en este fallo la Jurisprudencia VI.2o.C. J/182 emitida por el Segundo Tribunal Colegiado en Materia Civil del Sexto Circuito, visible en la página novecientos dos del Tomo XI, Abril de 2000, Materia(s): Civil, Novena Época, del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta con número de Registro: 192075 de rubro y texto siguientes: **“TÍTULOS EJECUTIVOS, EXCEPCIONES CONTRA LA ACCIÓN DERIVADA DE LOS. CARGA DE LA PRUEBA.** De conformidad con lo dispuesto por el artículo 1391, primer párrafo y fracción IV, del Código de Comercio, los títulos de crédito como el pagaré tienen el carácter de ejecutivos, es decir, traen aparejada ejecución, luego, constituyen una prueba preconstituida de la acción ejercitada en el juicio, lo que jurídicamente significa que el documento ejecutivo exhibido por la actora, es un elemento demostrativo que en sí mismo hace prueba plena, y por ello si el demandado opone una excepción tendiente a destruir la eficacia del título, es a él y no a la actora a quien corresponde la carga de la prueba del hecho en que fundamente su excepción, precisamente en aplicación del principio contenido en el artículo 1194 de la legislación mercantil invocada, consistente en que, de igual manera que corresponde al actor la demostración de los hechos constitutivos de su acción, toca a su contraria la justificación de los constitutivos de sus excepciones o defensas; y con apoyo en el artículo 1196 de esa codificación, es el demandado que emitió la negativa, el obligado a probar, ya que este último precepto establece que también está obligado a probar el que niega, cuando al hacerlo desconoce la presunción legal que tiene a su favor su colitigante; en ese orden de

u ye'esik u jaajil, kex lekéen u beete' ma' u yojel ba'ax utsil yaanti' yéetel ba'atéeli'; ichil le tuukulo'oba', u xáantal u meyajil le chíikulo'ob ichil le juicios ejecutivos mercantilesa' ku beeta'ale' utia'al ka' e'esa'ak tumen le máak ku ta'akal u poolo', u jaajil le ba'alo'ob ku ya'aliko', bey xano' le máak ku takpoolo' ka' u ye'es u jaajil le ba'alo'ob ku ya'alik ichil u takpoolo' wa le takpool ku beetiko' ma' u ju'ubul yéetel le chíikul ku ts'a'abal ojéeltbil tumen u yéet ba'atéelo'."

Ichil u k'uuxil le máak taka'an u pool ikil ya'alik u seen ya'abil wa u ma' patalil le iínteres je'ets' bo'otbil ichil le ts'ook nojp'ist'aan ku xak'al ila'ala', tumen ku tukultike' jump'éeel ookol, tumen ma' tu chíimpoltik u k'a'ana'an páajtalilo'ob yéetel ku beetik k'aas ti' u múuch'láak'tsilo'ob, tumen ku kaxta'al u ch'a'abal tio'ob ba'ax uti'alo'ob, le ba'ax ku ya'alika' **ma' beyi'**, tumen chéen ku ya'alik ba'alo'ob ma' sásilil', tumen ma' tu ya'alik sásilil makamáak le a'almajt'aano'ob ma' tu chíimpolta'al tumen le yáaxmat ajp'is óol le ka' tu ya'alaj tubeel le u iínteres taak'in k'abéet u bo'ota'al yéetel jets'a'an ichil u ju'unil p'aaxo', bey xano' ma' tu ya'alik ba'ax almajt'aanil a'alik bix k'abéet u beeta'al le meyajá', yéetel ma' ma'alob ka' ya'al je' ba'axako'ob wa mina'an a'almajt'aanil ts'áak u muuk' le ba'alo'ob ku ya'aliko', tumen k'abéet yojéelta'ale', tia'al ka' páatak u k'a'amal jump'éeel ba'al ku ya'ala'al u ma' patlile', ku k'abéetchajle' le máax ma' ki'imak yóolo', k'abéet u tsolik tu beele' ba'axten ku tukultike', ma' tu beel le meyaj ku beeta'al tumen le yáaxmat ajp'is óol lekéen ya'al u ts'ook t'aan, wa ma' tu beetik beyo' ma' tu patatal le ba'alo'ob ku ya'alik tu yo'olal u k'uuxila'.

Ku ts'áak u muuk' le ba'alo'ob ku ya'ala'ala' tumen le Jurisprudencia (V Región) 2o. J/1 (10a.) ku k'a'amal xan tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti' Circuito te' Centro Auxiliar ti' le Quinta Región ku chíikpajal tu wáalil mil seiscientos ochenta y tres tu áanalte'il 22, Septiembre ti' 2015, Tomo III, Materia(o'ob: Común, Décima Época ti Gaceta ti' Semanario Judicial de la Federación yéetel u nuumeroil u regiistróo: 2010038 ti' u meyaj ku ya'alik beya': **"BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL WA TAKPOOLO'OB MA' PATALO'OBÍ. BA'AX K'ABÉET U NA'ATA'AL TU YO'OLAL "KA'ATUUKUL" BEY U TS'OOK U K'ÁATA'AL JUMP'ÉEEL BA'AL TIA'AL KA' PÁATAK U XAK'AL XO'OKOL.** Tu yo'olal bix le tuukul ts'o'ok u beeta'al tumen jejeláas ajp'is óolo'ob tu yo'olal túumben a'almajt'aano'ob ku t'aano'ob tu yo'olal ba'alo'ob ku yantal ichil u k'áata'al jump'éeel ba'al; ku je'ets'ele' tumen ku yúuchul jump'éeel ba'al, yéetel jump'éeel ka'atúukul tu'ux ku tso'olol le ba'al ma' patal ku ya'ala'alo'. Le je'ela' ku bisikubáa yéetel le jurisprudencia 1a./J. 81/2002, ti' le Yáax Sala ti' le Suprema Corte ti' Justicia de la Nación

ideas, la dilación probatoria que se concede en los juicios ejecutivos mercantiles es para que la parte demandada acredite sus excepciones o defensas, además, para que el actor destruya las excepciones o defensas opuestas, o la acción no quede destruida con aquella prueba ofrecida por su contrario."

En relación con la aseveración del inconforme en el sentido de que, en la sentencia sujeta a revisión se realiza una incorrecta calificación de legalidad de los intereses, por cuanto los considera usurarios, violentando los derechos fundamentales de la parte demandada y afectando notoriamente los intereses de su familia, ya que los despoja indebidamente de su patrimonio, tal afirmación devine **inoperante**, toda vez que únicamente realiza afirmaciones genéricas, sin precisar en forma clara, cuál es la disposición legal que violenta la autoridad de primer grado al declarar legales los intereses pactados en el documento base de la acción, así como tampoco ataca los fundamentos legales que sustentan el sentido del fallo, siendo que sus argumentos no pueden limitarse a realizar afirmaciones sin fundamento, pues hay que tener presente que, para que un agravio sea tomado en consideración se requiere que el inconforme exponga, de manera razonada los motivos por los cuales considera ilegales los actos del juzgador de primer grado al emitir una determinación, y al no hacerlo así deviene insuficiente su motivo de disenso.

Ilustra lo anterior la Jurisprudencia (V Región) 2o. J/1 (10a.) sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado de Circuito del Centro Auxiliar de la Quinta Región visible en la página mil seiscientos ochenta y tres del Libro 22, Septiembre de 2015, Tomo III, Materia(s): Común, Décima Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación con número de Registro: 2010038 de rubro y texto siguientes:

"CONCEPTOS O AGRAVIOS INOPERANTES. QUÉ DEBE ENTENDERSE POR "RAZONAMIENTO" COMO COMPONENTE DE LA CAUSA DE PEDIR PARA QUE PROCEDA SU ESTUDIO. De acuerdo con la conceptualización que han desarrollado diversos juristas de la doctrina moderna respecto de los elementos de la causa petendi, se colige que ésta se compone de un hecho y un razonamiento con el que se explique la ilegalidad aducida. Lo que es acorde con la jurisprudencia 1a./J. 81/2002, de la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación en el sentido de que la causa de pedir

tu'ux ku ya'alike' u k'áata'al jump'éeel ba'ale', ma' u k'áat ya'ale', chéen ka' k'áata'ak wa chéen ka' a'ala'ak wa mina'an tu'ux u ch'a'abal u muuk'il tia'al ya'ala'al, tumen ti' letio'ob yaan u ka'akajil (chéen lekéen tukulta'ak ma' chuka'an le takpoolo'ob ku ts'a'abal ojéeltbilo) u ye'esiko'ob ba'axten ku tukultiko'ob wa ku ya'aliko'ob ma' chíimpolta'ab a'almajt'aano'ob tia'al u je'ets'el ba'alo'ob, tu yo'olal ku ya'aliko'ob u ma' ki'imak óolilo'obi'; chéen ba'ale' ma' jach sásichajak ba'ax k'abéet u na'ata'al tumen ka'atuukuli'. Bey túuno' tu yo'olal ba'ax ts'o'ok u ya'ala'al tumen jka'anajkaambal xooko'ob tu yo'olal le je'ela', ku je'ets'ele' jump'éeel ka'atuukulil a'almajt'aane' ku tukulta'ale' yaan jump'éeel ba'atéelil tu'ux le jejeláas bix u na'ata'al wa u je'ets'el tuukulo'ob ku ts'a'abal tumen le ójéela'anil bix suuk yúuchul ba'alo'ob, ku páajtal yila'al u jaajil tu yo'olal xak'al xooko'ob yéetel chíikulo'ob ku mo'olol ichil le meyajo'obo' (ba'alo'ob ucha'an yéetel tu'ux ku ch'a'abal muuk' tia'al ya'ala'al). Le je'ela', lekéen kaxta'ak u yutsil ichil a'almajt'aano'obe', je'ex le takpoolo'ob tu yo'olal ma' ki'imak óolil, jump'éeel jaajil ka'atuukul (Je' ba'axak xak'al xookil ka' k'abéetkuunsa'ake') ku chíikpajal u ma' jach k'abéetil u tso'olol ba'axten le ba'al ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolilo', ku jatskubáa ti' a'almajt'aano'ob ichil u beeta'al u t'aant'aampolil ba'alo'ob jaaj ku yúuchulo'ob tu táan le a'almajt'aano'ob ku k'abéetkuunsa'alo'ob (tia'al ka' páatak u ye'esik le ba'alo'ob pepe'cha'ata'abo'), yéetel u k'áata'al bix u kaxta'al u yutsile' ku jóo'sa'al ichil le chíikulo'obo' (ba'alo'ob ucha'an yéetel tu'ux ku ch'a'abal u muuk'il tia'al u ya'ala'al). Tu yo'olale' jump'eel meyaj tu'ux k'abéet u kaxta'al u yutsil tumen a'almajt'aano'obe', jump'éeel takpool ku beeta'al tu'ux ma' tu ye'esa'al tu'ux ch'a'ab u muuk' tia'al u beeta'ale', ma' tu páajtal u k'a'amal bey jump'éeel jach ma'alob ka'atuukule' tu yo'olal túune' ma' tu páajtal u ya'ala'al wa patal; yo'olale' ma' tu k'abéetchajal u xak'al xo'okol ichil ya'ala'al ma' káata'ani, tumen le je'ela', ku béeychajal tu yo'olal jump'éeel ba'al ucha'an yéetel jump'éeel ka'atuukul, je' bixak ka' a'ala'ake', bix je' u ts'a'abal ojéeltbil tumen le máak ku ya'alik u ma' ki'imak óolila' le ba'alo'ob ucha'an tu táan tu'ux ku ch'a'ak u muuk'il u ya'alik yéetel u jets'ik u tuukul, je'e tu'ux ka taake', ba'ax k'abéet ye'esike', le k'uuxil ku t'áak ojéetbila' yaan ba'ax o'olal; tumen wa ma'e', lekéen ts'o'okok u beeta'al xak'al xooko'ob ku yila'al ba'al ma' jaaje', ba'ax túun ku beeta'ale' leti' u kaxta'al u yutsil ba'alo'ob ma' k'áata'ano'obi', le je'ela' ma' ma'alobi' tumeen je' yila'ale' tu beeta'al yaanal ba'al ti' le k'áata'ano'obo', le je'el túuna' ma' tu cha'abal."

Bey xano' ku yáantik le ba'al jets'a'ana' le Jurisprudencia: V.2o. J/105, ku k'a'amal xan tumen le Segundo Tribunal

no implica que los quejosos o recurrentes pueden limitarse a realizar meras afirmaciones sin sustento o fundamento, pues a ellos corresponde (salvo en los supuestos de suplencia de la deficiencia de la queja) exponer, razonadamente, por qué estiman inconstitucionales o ilegales los actos que reclaman o recurren; sin embargo, no ha quedado completamente definido qué debe entenderse por razonamiento. Así, conforme a lo que autores destacados han expuesto sobre este último, se establece que un razonamiento jurídico presupone algún problema o cuestión al cual, mediante las distintas formas interpretativas o argumentativas que proporciona la lógica formal, material o pragmática, se alcanza una respuesta a partir de inferencias obtenidas de las premisas o juicios dados (hechos y fundamento). Lo que, trasladado al campo judicial, en específico, a los motivos de inconformidad, un verdadero razonamiento (independientemente del modelo argumentativo que se utilice), se traduce a la mínima necesidad de explicar por qué o cómo el acto reclamado, o la resolución recurrida se aparta del derecho, a través de la confrontación de las situaciones fácticas concretas frente a la norma aplicable (de modo tal que evidencie la violación), y la propuesta de solución o conclusión sacada de la conexión entre aquellas premisas (hecho y fundamento). Por consiguiente, en los asuntos que se rigen por el principio de estricto derecho, una alegación que se limita a realizar afirmaciones sin sustento alguno o conclusiones no demostradas, no puede considerarse un verdadero razonamiento y, por ende, debe calificarse como inoperante; sin que sea dable entrar a su estudio so pretexto de la causa de pedir, ya que ésta se conforma de la expresión de un hecho concreto y un razonamiento, entendido por éste, cualquiera que sea el método argumentativo, la exposición en la que el quejoso o recurrente realice la comparación del hecho frente al fundamento correspondiente y su conclusión, deducida del enlace entre uno y otro, de modo que evidencie que el acto reclamado o la resolución que recurre resulta ilegal; pues de lo contrario, de analizar alguna aseveración que no satisfaga esas exigencias, se estaría resolviendo a partir de argumentos no esbozados, lo que se traduciría en una verdadera suplencia de la queja en asuntos en los que dicha figura está vedada."

De igual modo apoya lo aquí resuelto la Jurisprudencia: V.2o. J/105, sostenida por el Segundo Tribunal Colegiado

Colegiado ti’ Quinto Circuito, ku yilpajal tu wáalil sesenta y seis tu numeroil 81, Septiembre ti’ 1994, Materia(o’ob): Común, Octava Época ti’ Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, yéetel u numeroil u regiiistróo: 210334 yéetel u meyajo’ob ku ya’alik beya:

“TAKPOOLO’OB MA’ CHUKA’ANO’OBI’. *Lekéen a’ala’ak yaan ba’alo’ob beetik k’aas, ba’ale’ ma’ tu ye’esa’al tu’ux ku ch’a’abal u muuk’il ya’ala’al ma’ patal beeta’anil le ts’ook nojp’ist’aano’ mix tu ya’ala’al tu’ux a’almajt’aanilo’ob ku ch’a’abal muuk’ tia’al u ya’ala’al u ts’ook u t’aanilo’ob le jéets’ t’aano’, ba’ax ku yúuchule’, leti’ u ka’aje’ets’el je’ex beeta’anilo’ tu yo’olal ma’ chúukpaj le ba’alo’ob k’abéet u ya’ala’al ichil u takpoolilo’*”

Bey xano’ le máak ku ya’alik u ma’ ki’imak óolila’ ku ya’alike’, le x-ajp’is óol beet le meyaja’ ma’ bin tu xokaj le ba’alo’ob ts’a’ab u yojéelt tia’al u kanáanta’al u páajtalil tumen u a’almajt’annáalo’, tumen líik’ul ka’ tu núukaj le takpoolo’ tu ya’alaj k’askúunta’anil u ju’unil p’aaxo’, chéen ba’ale’ ichil le ts’ook nojp’ist’aan ku ya’ala’al u ma’ patlila’ ku ya’alalale’, le junil p’aaxo’ ma’ kaskúunsa’ani’, tumen mina’an chíikul ka’ e’esik u jela’anil, kex leti’e’ ku tukultike’ le u yuumil ju’unil p’aaxo’ leti’ ku k’abéetchajal ye’esik wa k’askúunsa’an wa ma’ kaskúunsa’an le ju’uno’, tumen chéen ilbile’ ku chíikpajle’ le wáal ju’un tu’ux yaan u joronts’íib le máax ku tokika’ k’askúunsa’an, tu yo’olale’ ma’ k’abéet le chíikul ku ya’ala’al pericial tia’al u ye’esa’al k’askúunsa’anil le ju’uno’.

Le ba’al tu yo’olal ma’ ki’imak óolal ku ts’abal ojéeltbila’, to’on Sala Colegiada Mixta, k-tukultike’, **ma’ patali’** tu yo’olal túumbenil, tumen le máak ku ts’áak u ma’ ki’imak óolila’ ka’ tu núukaj le takpoolo’ ma’ tu ya’alaj k’askúunsa’anil le ju’uno’ je’ex u ya’alik ichil le u takpool beoráa’.

Bey anil le ba’alo’oba’, tia’al le Saaláa jump’éeel túunben ba’al ya’alala’ k’askúunsa’an le joronts’íibo’ ku ts’o’okole’ wa le junil p’aax k’askúunsa’ab je’ex u ya’alik le máak ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolila’, ichil u ts’íibo’ob tu ts’aa ojéeltbile’, ba’axten ma’ tu ya’alaj tu k’iinil, le ba’alo’ob ma’ patalo’ob tu yilaj, tu táan le yáaxmat ajp’is óol, tia’al xane’ le máak takpoolnaja’ano’ ka’ anak u páajtalil ti’ u kanáantik xan u páajtalil tu yo’olal le ts’a’abik yojéelt tu yo’olal le ba’alo’ob je’ela’, ichil u kaxanil u beeta’al jump’éeel keetel meyaj tumen noj jalacho’ob, ku ka’ a’ala’al ma’ tu k’a’amal le ba’alo’ob ku ya’ala’al tu yo’olal k’askúunsa’anil le ju’unil p’aax ku ya’alik le máak ku ts’aak ojéetbil u ma’ ki’imak óolila’.

Ku yáantik le ka’ajéets’ tuukulo’oba’ le jurisprudencia: 1a./J. 150/2005, ts’aaba’an ojéeltbil tumen le Yáax Sala ti Suprema Corte ti’ Justicia de la Nación, ku yilpajal tu wáalil cincuenta y dos, Tomo XXII, diciembre ti’ 2005, Novena Época ti’ le

del Quinto Circuito, visible en la página sesenta y seis del Núm. 81, Septiembre de 1994, Materia(s): Común, Octava Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, con número de Registro: 210334 de rubro y texto siguientes:

“AGRAVIOS INSUFICIENTES. *Cuando en los agravios aducidos por la recurrente no se precisan argumentos tendientes a demostrar la ilegalidad de la sentencia, ni se atacan los fundamentos legales y consideraciones en que se sustenta el sentido del fallo, se impone confirmarlo en sus términos por la insuficiencia de los propios agravios.”*

Finalmente el apelante alega que, la Juez del conocimiento fue omisa en el estudio de las excepciones y defensas hechas valer por su poderdante, puesto que desde el escrito de contestación de la demanda invocó la alteración del documento, sin embargo en la sentencia combatida se estableció que el documento no fue alterado, ya que no existe prueba en contrario que así lo determine, pese que a su juicio, al tenedor del documento correspondía probar si la firma fue aprovechada y si el documento fue alterado, siendo además que a simple vista se percibe la alteración de la hoja donde se encuentra la firma de su representado, por lo que no era necesaria la prueba pericial para demostrar dicha alteración.

Este motivo de inconformidad, a juicio de esta Sala Colegiada Mixta, deviene **inoperante** por novedoso, ya que al dar contestación a la demanda, el aquí recurrente, no invocó la alteración del documento como afirma en esta alzada.

En este contexto, resulta para esta Sala un argumento novedoso el hecho de que la firma fue aprovechada y si el documento fue alterado como menciona el apelante en su escrito de expresión de agravios, cuando tal manifestación no la hizo oportunamente ante la Juez natural, a fin de que la parte actora, de igual manera tuviera oportunidad de controvertir esa postura al contestar la vista que se le diera sobre ese punto, en aras de un equilibrio armónico procesal, motivo por el cual, se reitera la inoperancia de los argumentos de inconformidad, que en torno a la alteración del documento realiza el apelante.

Ilustra lo anterior la jurisprudencia: 1a./J. 150/2005, emitida por la Primera Sala de la Suprema Corte de Justicia de la Nación, visible en la página cincuenta y dos, Tomo XXII, diciembre de 2005, Novena Época del

Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, yéetel u numeroil u Registro:176604 ku ya'alik beya':

“BA’ALO’OB KU YA’ALA’AL WA TAKPOOLO’OB MA’ PATALO’OBÍ. LETI’ LE BA’ALO’OB MA’ TS’A’AB OJÉELTBIL ICHIL JUMP’ÉEL TAKPOOL, TU YO’OLAL TÚUNE’ KU YA’ALA’AL TÚUNBENO’OB ICHIL JUMP’ÉEL XAK’AL KAXAN.

U jatsts’íibilo’ob 88 ti’ u A’almajt’aanil Áampaaro, ku ya’alike’, le máax ku beeta’al k’aas ti’ tumen jump’éel ts’ook nojp’ist’aane’ ti’ leti’ yaan u ka’akajil u ye’esik u ma’ patalil yéetel u ts’áak k’ajóoltbil le ba’alo’ob k’aastak ku ya’aliko’. Ichil le je’ela’, yéetel tu táan u ya’ala’al, k’abéet u beeta’al je’ex u ya’alik a’almajt’aano’obe’, jets’a’an ichil u jatsts’íibil 91, jaatsil I, ti’ le a’almajt’aan ts’o’ok u ya’ala’ala’, ma’ tu k’a’amal le ba’alo’ob ku ts’a’abal ojéeltbil wa ma’ ts’iibta’ab ichil u k’áata’al kanan ichil le u a’almajt’aanil Áampaaro, tumen lekéen úuchuk t’aan tu yo’olal yaanal ba’alo’ob ma’ ts’a’ab ojéeltbile’, ku p’áatal bey ba’alo’ob túunbENO’ob mixba’al yaan yil yéetel le ts’ook noj p’ist’aan ku ya’ala’al u ma’ patlilo’, tumen ku yoksa’al túumben ba’alo’ob ma’ ila’ab ichil le ts’ookt’aan ku ba’atéeta’ala’, bey túuno’ ku p’áatal bey mina’an mixba’al k’aas ka’ u beet u k’e’exel wa u bo’olol le ts’ook nojp’ist’aan ku ya’ala’al u ma’ ki’imak óolila’.”

Láayli’ beyo’ ku yáantik le ba’al jets’a’an waye’ le Jurisprudencia yo’olal contradicción: 2a./J. 188/2009, ku yilpajal tu wáalil cuatrocientos veinticuatro, ti’ Tomo XXX, Noviembre ti’ 2009, Materia(o’ob): Común, Novena Época ti’ Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, yéetel u numeroil Registróo: 166031, ti’ u meyajil ku ya’alik beya’: **“BA’ALO’OB KU YA’ALA’AL WA TAKPOOLO’OB MA’ PATALO’OB ICHIL JUMP’ÉEL XAKAL KAXAN. LETIO’OB TU’UX KU YANTAL JUMP’ÉEL BA’AL MA’ TU CHA’AK U XAK’AL ILA’AL JUMP’ÉEL BA’AL KU K’ÁATA’ALI’.** Ku ya’alik le jatsts’íibo’ob 107, u jaatsil III, ti’ le U Almejen Noj A’almajt’aanil u Múuch’ Péetlumilo’ob México, 83, jaatsil IV, 87, 88 yéetel 91, jaatsilo’ob I tak IV, ti’ u A’almajt’aanil Áampaaro, le u k’áata’al ka’ xak’al ila’ak jump’éel meyaj, leti’ jump’éel ba’al tia’al kanam ts’aaba’an tia’al u xak’al ila’al u ma’alobil jump’éel ts’ook noj p’ist’aan beeta’an ichil jump’éel áamparo indirectóo yéetel u chiímpolta’al k’a’ana’an noj a’almajt’aano’ob jets’ik bix k’abéet u beeta’al le meyajo’oba’, le je’ela’ jump’éel u nu’ukulil meyaj ku jets’ik bix k’abéetil u meyaj noj jalacho’ob, u meyaje’ leti’ u xaka’al ilik le ts’ook noj p’ist’aan ku je’ets’el tumen ka’amat aj p’is óolo’ob, ichilo’obe’ ti’ yaan tak le ba’ax ku je’ets’ela’, jach tuláakale’, leti’ u xak’alp’iisil u chiímpolta’al le k’a’ana’an a’almajt’aano’ob ku k’abéetkuunsa’al tia’al u meyajil le p’is óolo’, meyaj ku beeta’al tumen le ajp’is óolo’ob xaka’al ilik tu yo’olal le tak poolo’ob ku beeta’al tumen le máak ku ts’áak u

Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de Registro:176604 que es del tenor siguiente:

“AGRAVIOS INOPERANTES. LO SON AQUELLOS QUE SE REFIEREN A CUESTIONES NO INVOCADAS EN LA DEMANDA Y QUE, POR ENDE, CONSTITUYEN ASPECTOS NOVEDOSOS EN LA REVISIÓN. En términos del artículo 88 de la Ley de Amparo, la parte a quien perjudica una sentencia tiene la carga procesal de demostrar su ilegalidad a través de los agravios correspondientes. En ese contexto, y atento al principio de estricto derecho previsto en el artículo 91, fracción I, de la ley mencionada, resultan inoperantes los agravios referidos a cuestiones no invocadas en la demanda de garantías, toda vez que al basarse en razones distintas a las originalmente señaladas, constituyen aspectos novedosos que no tienden a combatir los fundamentos y motivos establecidos en la sentencia recurrida, sino que introducen nuevas cuestiones que no fueron abordadas en el fallo combatido, de ahí que no exista propiamente agravio alguno que dé lugar a modificar o revocar la resolución recurrida.”

De igual modo orienta lo aquí resuelto la Jurisprudencia por contradicción: 2a./J. 188/2009, visible en la página cuatrocientos veinticuatro, del Tomo XXX, Noviembre de 2009, Materia(s): Común, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con número de Registro: 166031, de rubro y texto siguientes: **“AGRAVIOS INOPERANTES EN LA REVISIÓN. SON AQUELLOS EN LOS QUE SE PRODUCE UN IMPEDIMENTO TÉCNICO QUE IMPOSIBILITA EL EXAMEN DEL PLANTEAMIENTO QUE CONTIENEN.** Conforme a los artículos 107, fracción III, de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, 83, fracción IV, 87, 88 y 91, fracciones I a IV, de la Ley de Amparo, el recurso de revisión es un medio de defensa establecido con el fin de revisar la legalidad de la sentencia dictada en el juicio de amparo indirecto y el respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento, de ahí que es un instrumento técnico que tiende a asegurar un óptimo ejercicio de la función jurisdiccional, cuya materia se circunscribe a la sentencia dictada en la audiencia constitucional, incluyendo las determinaciones contenidas en ésta y, en general, al examen del respeto a las normas fundamentales que rigen el procedimiento del juicio, labor realizada por el órgano revisor a la luz de los agravios expuestos por el recurrente, con el objeto de atacar las consideraciones que sustentan la sentencia

ma' ki'imak óolal, ku kaxta'al tu yéetele', le meyajo'ob tu'ux ku ye'esa'al ma'alob beeta'abik le ts'ook noj p'ist'aano' wa u ye'esa'al le ba'alo'ob ma' patalo'ob beeta'abo'ob tia'al u ya'ala'ale' k'aas le ba'al beeta'abo'. Bey túuno', wa mina'an u muuk' le takpoolo'ob ku k'áata'al ka' xak'al ila'ako', yéetel tu táan jump'éele meyaj mina'an u páajtalil áantaj tia'al u xak'al ila'al le ba'al ku k'áata'alo', le je'ela' je' u páajtal u yila'al bey ma' tu beetik tojil ti' le máax k'áatik yutsil le k'uuxilo'oba', wa ma' tu ts'a'abal k'ajóoltbil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas ti' le meyaja'; yéetel wa ma' tu beeta'al tubeel, mix tu chiimpolta'al le ba'axo'ob ku ya'ala'al yaan ichil yéetel ku yila'al beya': a) wa ma' tu xak'al sáasikuunsa'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al ichil le ts'ook noj p'ist'aano'; b) wa ku yoksa'al túumben ba'alo'ob ma' yáax a'ala'ab, wa ma' ts'a'ab u yojéelt le yáaxmat ajp'is óolo'; yéetel, c) wa ku yúuchul ts'iikil tu yo'olal u ya'ala'al ma' chiimpolta'ab le k'a'ana'an a'almajt'aano'ob tu yo'olal bix beeta'abik u meyajilo'ob ts'ook noj p'ist'aan, tu yo'olal ma' a'ala'ab táan u beeta'al k'aas ti' le máak ku ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolil le ka' beeta'ab le ts'ook noj p'ist'aano', wa ka' anak uláak' ba'al jach yaan u muuk'e ma' u cha'ak u xak'al ila'al u nooyil le ba'al ku ts'a'abal ojéetbila'."

Tia'al u p'a'atal jach sásile', ku yila'ale', ichil tuláakal le ts'íibilo'ob tia'al u beeta'al le p'is óola', láaj chíimpolta'ab tuláakak le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen a'almajt'aano'ob, tia'al ka' páatak u je'ets'ele', tu ka'ajaatsil máaxo'ob yano'ob ichil le p'is óola', ka' páajchajak u yantal u páajtalilo'ob yéetel u kúuchilo'ob tia'al u tokikuba'ob, tumen le ka' ts'o'ok u k'a'amal u takpoolil p'aaxo', ts'a'ab u yojéelt le máak ta'ak u poolo', ba'ale' ichil u ts'a'abal' le k'iino'ob ti', ku je'ets'el tumen a'almajt'aano'ob tia'al u núukik yéetel u ts'áak ojéeltbil tuláakal le chíikulo'ob tu tukultaj k'abéet u ye'esik ichil u núuk ba'atéelo', ti' le núuka' ts'a'ab xan yojéelt le jtakpoolo', tia'al u beetik le ba'ax k'abéet u beetike'; bey xano' ts'a'ab u k'iinilo'ob tia'al tu ka'jaatsile' u ts'áak k'ajóoltbil le chíikulo'ob tu biso'ob u ye'ese'ebo', ku ts'o'okole' je'ex u ya'alik a'almajt'aane' ts'a'ab xan u k'iinil tio'ob tia'al u ts'áako'ob ojéeltbil le ba'ax ku tukultiko'ob ku binetik u ya'aliko'ob ichil le p'is óolo', yéetel ku ts'o'okol tuláakal le je'ela' u je'ets'el túun le ts'ook noj p'ist'aano', meyaj je'ets' tumen le yáaxmat x-ajp'is óol tu'ux tu xaka'al ilaj tuláakal le ba'alo'ob ts'a'ab ojéeltbilo', tumen jach tu xak'al xooka tuláakal le ba'alo'ob ts'a'ab u yojéelt tumen tuka'ajaatsil, ichil u sáasilil meyaj je'ex u je'ets'el tumen a'almajt'aano'ob yéetel u ts'o'oksik je'ex tu beetile', tu yo'olale' le ka'amat ajp'is óolo'oba' ku tukultike', le meyaja' beeta'ab keetil tia'al tu ka'ajaatsil je'ex u ya'alik

recurrida o para demostrar las circunstancias que revelan su ilegalidad. En ese tenor, la inoperancia de los agravios en la revisión se presenta ante la actualización de algún impedimento técnico que imposibilite el examen del planteamiento efectuado que puede derivar de la falta de afectación directa al promovente de la parte considerativa que controvierte; de la omisión de la expresión de agravios referidos a la cuestión debatida; de su formulación material incorrecta, por incumplir las condiciones atinentes a su contenido, que puede darse: a) al no controvertir de manera suficiente y eficaz las consideraciones que rigen la sentencia; b) al introducir pruebas o argumentos novedosos a la litis del juicio de amparo; y, c) en caso de reclamar infracción a las normas fundamentales del procedimiento, al omitir patentizar que se hubiese dejado sin defensa al recurrente o su relevancia en el dictado de la sentencia; o, en su caso, de la concreción de cualquier obstáculo que se advierta y que impida al órgano revisor el examen de fondo del planteamiento propuesto, como puede ser cuando se desatienda la naturaleza de la revisión y del órgano que emitió la sentencia o la existencia de jurisprudencia que resuelve el fondo del asunto planteado."

A mayor abundamiento cabe recalcar que, de constancias de autos se advierte que durante la tramitación del juicio, se observaron todas y cada una de las formalidades establecida en el Ley, a fin de garantizar que las partes contendientes del juicio tuvieran los mismos derechos y obligaciones para sustentar su defensa, dado que una vez admitido el juicio, se notificó a la parte demandada concediéndole el término establecido por la ley de la materia para contestar la demanda y ofrecer las pruebas que consideró pertinentes para acreditar los hechos que invocó en su escrito relativo, dándose vista de dicha contestación de demanda a la parte actora para el uso de sus derechos; asimismo, se abrió a prueba el juicio a fin de que las partes contendientes perfeccionaran los medios de convicción que así lo requirieran, concediéndoles posteriormente el término establecido por la ley para alegar lo que a su derecho correspondiera, y subsiguientemente dictándose la correspondiente sentencia, misma que emitió la Juez de origen atendiendo a todos y cada uno de los puntos cuestionados, haciendo un debido análisis y valoración de los medios de convicción aportados por las partes, a la luz de los preceptos legales aplicables para concluir en el sentido que lo hizo, por lo que, a juicio de este Cuerpo Colegiado el procedimiento se llevó en un plano de

a’almajt’aano’obe’, ikil u ch’a’achi’ita’al le noj ka’a’ana’an páajtalil u beeta’al jump’éeel jach ma’alob meyaj ku ya’ala’al tumen u jatsts’íibil 14 ti’ U Almejen Noj A’almajt’aanil u Múuch’ Péetlumilo’ob México yéetel u kaxta’al u yutsil bix k’abéet u beeta’ale’, ichil u kanáanta’al tuláakal k’iine’ le meyaj je’ex ya’ala’al tumen a’almajt’aano’obe’.

Wuukp’éeel. Ba’axo’ob ku p’atik le ts’ook nojp’it’aano’.

Bey túuno’ tu yo’olal yaan junjaats **ba’alo’ob ma’ páajchaj** ye’esa’al u jaajil yéetel junjaats **ba’alo’ob ma’ patalo’ob** ichil le ba’alo’ob ku ya’ala’al ma’ beeta’ab tubeel tumen ajp’is óolo’ob ku ya’ala’al tumen LUBSA’AN, ku **je’ets’el** le ts’ook nojp’ist’aan je’ets’ tu Jo’ok’alp’éeel k’iinil enero tu ja’abil 2017, a’ala’ab tumen le x-ajp’is óol Primero Mercantil ti’ Yáax Departamento Judicial way Péetlu’umil, ichil u jéets’t’aanilo’ob expediente nuumeróo 1114/2015, tu yo’olal Juicio Ejecutivo Mercantil tu’ux u taal le toocáa’.

Bey xano’ je’ex u ya’alik u jatsts’íibil 1084 jaatsil IV ti’ u A’almajt’aanil Maan yéetel Koonol, tu’ux ku ya’alike’, je’ ba’alak k’iine’, le máax ku péeb ichil u je’ets’el ka’apéel p’ist’aano’obe’, yaan u beeta’al u bo’otik tuláakal le xuupo’ob beeta’ab tu yo’olal le u takpoolil ma’ ki’imak óolila’ jumpáay ti’ le xuupo’ob ku beeta’al tu yo’olal tuláakal u meyajil u ba’atéelil takpool, je’ex u ya’ala’al tumen a’almajt’aano’obe’.

Tu yo’olal ya’alajilo’ob yéetel u jaajil, ku.

J E ‘ E T S ‘ E L

Yáax. Tu yo’olal yaan junjaats **ba’alo’ob ma’ páajchaj** ye’esa’al u jaajil yéetel **junjaats ba’alo’ob ma’ patalo’ob** ichil le ba’alo’ob ku ya’ala’al ma’ beeta’ab tubeel tumen ajp’is óolo’ob ku ya’ala’al tumen LUBSA’AN, Tu yo’olale’,

Ka’ap’éeel. Ku **je’ets’el** le ts’ook nojp’ist’aan a’ala’an tu jo’ok’alp’éeel k’iinil enero tu ja’abil 2017, je’ets’ tumen u x-ajp’is óolil Primero Mercantil ti’ Yaax Departamento Judicial way Péetlu’umil, ichil le expediente nuumeróo 1114/2015, yo’olal Juicio Ejecutivo Mercantil beeta’an tumen LUBSA’AN , yo’olal LUBSA’AN -

Óoxp’éeel. Ku beeta’al u bo’otik yuum LUBSA’AN, tuláakal le xuupo’ob beeta’ab tu yo’olal u meyajil ka’amat ajp’is óolo’ob, je’ex u ya’ala’al tumen a’almajt’aano’obe’.

Kamp’éeel. Ts’a’abak ojéeltbil; su’utuk ti’ le yáaxmat ajp’is óol le expediente originaal túuxta’ab ti’ le Tribunal tia’al u xak’al ila’al, yéetel coopia certificaadáa ti’ le meyaj je’ets’a yéetel u ju’unilo’ob tu’ux ts’o’ok u ts’a’abal ojéeltbil, tia’al beyo’ u je’ets’el u chímpolile’, u’uya’ak je’ex kun beetbile’,

igualdad y equilibrio procesal observándose el derecho fundamental del debido proceso contenido en el artículo 14 Constitucional y resolviendo lo conducente, salvaguardando en todo momento la legalidad y seguridad jurídica del proceso.

Séptimo. Efectos de la sentencia

Habiendo resultado en parte **infundados** y en parte **inoperantes** los agravios invocados por ELIMINADO, se **confirma** la sentencia definitiva de fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, dictada por la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, en los autos del expediente número 1114/2015, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil de donde dimana este toca. Asimismo, con fundamento en lo dispuesto en el artículo 1084 fracción IV del Código de Comercio, que establece que siempre será condenado en costas el que fuere condenado por dos sentencias conformes de toda conformidad en su parte resolutive, sin tomar en cuenta la declaración sobre costas, debe condenarse al recurrente al pago de las costas de esta instancia, regulada que sean conforme a derecho.

Por lo expuesto y fundado, se:

R E S U E L V E

Primero. Son en parte **infundados** y en parte **inoperantes** los agravios invocados por el apelante, ELIMINADO . En consecuencia,

Segundo. Se **confirma** la sentencia definitiva de fecha veinte de enero del año dos mil diecisiete, dictada por la Juez Primero Mercantil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 1114/2015, relativo al Juicio Ejecutivo Mercantil promovido por ELIMINADO , en contra de ELIMINADO .

Tercero. Se condena al apelante ELIMINADO , al pago de las costas de esta segunda instancia, regulada que sean conforme a derecho.

Cuarto. Notifíquese; devuélvase a la juez natural el expediente original remitido a este Tribunal para su revisión, con copia certificada de la presente resolución y de sus constancias de notificación, para que la ejecutoria así constituida surta los correspondientes efectos legales

beeta'ane' líibsa'ak le toocáa bey jump'éelel ba'al ts'oka'an jumpáake'. Chíimpolta'ak.

Bey tu jetsi' le Sala Colegiada Mixta ti' le Tribunal Superior ti' Justicia way Péetlu'umil, tu yo'olal bey chíimpolta'abik tumen le Magistrados yano'ob ichil, Primerae', Maestra ti' Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Segundo, Licenciado ti' Derecho José Rubén Ruiz Ramírez yéetel Tercera, Licenciada ti' Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, tu yáanal u poolinta'alo'ob tumen le ka'atúul a'ala'an u k'aaba'obo', le máax xak'alxoko' leti' máax tu ts'ook a'ala'ab u k'aaba'o', ts'o'oksa'ab le meyaja' yéetel joronts'íibta'ab tu jo'ok'al p'éelel k'iinil septiembre tu ja'abil 2017, le ka' páajchaj u beeta'al tumen le Saaláa.

Ku joronts'íibta'al tumen u jo'olpóopil le Saaláa yéetel magistrada'ob yaan ichil, ikil u yáanta'alo'on tumen le Secretaario ti' Acuerdo'ob, Licenciado ti' Derecho Jorge Carlos Kú Icté, cha'ak meyajil yéetel a'al jaaj. Kin jaajkunsik.

en orden a su cumplimiento y hecho, archívese este toca como asunto concluido. Cúmplase.

Así lo resolvió la Sala Colegiada Mixta del Tribunal Superior de Justicia del Estado, por unanimidad de votos de los Magistrados que la integran, Primera, Maestra en Derecho Ingrid I. Priego Cárdenas, Segundo, Licenciado en Derecho José Rubén Ruiz Ramírez y Tercera, Licenciada en Derecho Leticia del Socorro Cobá Magaña, bajo la Presidencia del Segundo nombrado, siendo ponente en el presente asunto la última mencionada, habiéndose concluido el engrose y firmado el día de hoy veinte de septiembre del año dos mil diecisiete, fecha en la cual las labores de esta Sala lo permitieron.

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistradas que la integran, asistidos del Secretario de Acuerdos, Licenciado en Derecho Jorge Carlos Kú Icté, que autoriza y da fe. Lo certifico.