



SÁALA COLEGIADÁA CIVIL YÉETEL FAMILIAR.

Jo', Yucatán, 29 ti' abril tu ja'abil 2019.

ILA'ANILO'OB; utia'al u je'ets'el ts'ookp'ist'aan tumen ka'amat ajp'is óolo'ob, ichil u jéets'ts'íibilo'ob le Toocáa nuumeróo 1179/2018, yo'olal u recursoil apelación j-ts'a'ab ojéeltbil tumen LUBSA'AN, yo'olal le ts'ookp'ist'aan j-beeta'ab tu k'iinil 17 ti' u winalil mayo tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le Ajp'is óol Primero Familiar ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil, ichil le Incidente ti' Nulidad ti' Notificaciones yéetel uláak' meyajo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, ku jóok'ol ti' le expediente nuumeróo 3493/2011, yo'olal le Juicio Ordinario Civil ti' Pa'ats'o'okobeel j-káata'ab tumen LUBSA'AN yéetel u yáantaj u apoderada legal x-A'almajt'aanáal LUBSA'AN tu yóok'ol le ko'olel bejla' ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', yéetel

KU YA'ALA'ALE':

YÁAX.- U k'ana'anil le ba'axo'ob j-a'ala'ab ti' le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolal yéetel je'ets' tu k'iinil 17 ti' mayo tu ja'abil 2018, tumen le ajp'is óol Primero Familiar ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil, letio'ob le je'elo'oba': "YÁAX.- Ku ts'a'abal ojéeltbile' ma' tu béeytal le incidente ti' nulidad ti' notificaciones ku ts'a'abal ojéeltbil tumen xunáam LUBSA'AN.-KA'AP'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil yéetel pítjo'olta'ak."

KA'AP'ÉEL.- K'uux yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u k'ana'anilo'obo', LUBSA'AN tu ts'áaj ojéeltbil u recursoil apelación, le je'ela' j-k'a'am ti' yo'olal jéets'ts'íib tu k'iinil 29 ti' octubre tu ja'abil 2018, ka j-túuxta'ab tu noj naajil le Tribunal Superior ti' Justicia ti' Péetlu'umil, le u chuunil le expediente ti' le Incidente ti' Nulidad ku ya'ala'alo', utia'al u kaxta'al u yutsilo', yéetel ts'a'ab óoxp'éel k'iin ti' le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila' utia'al ka taak tu táan le ka'amat ajp'is óolo'oba' utia'al u ts'o'oksik u ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo', yéetel u ts'íib tu'ux ku ya'alik le ba'alo'ob beetik k'aas ti'o'. K'ama'an le expediente tu noj naajil le Tribunalal', ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 22 ti' noviembre tu ja'abil 2018e' túuxta'ab beetbil u k'ana'an Toocail, k'a'am le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal yéetel u ts'ook u ts'íibo'ob tu'ux ku ya'alilk le ba'alo'ob beetik k'aas ti'o' ichil le recurso tu ts'áaj k'ajóoltbilo', ti' le ts'íiba' ts'a'ab

SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR.

Mérida, Yucatán, a 29 veintinueve de abril del año 2019 dos mil diecinueve.

VISTOS; para dictar resolución de segunda instancia, los autos de este Toca número 1179/2018, relativo al recurso de apelación interpuesto por ELIMINADO, en contra de la sentencia interlocutoria de fecha diecisiete de mayo del año dos mil dieciocho, dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Incidente de Nulidad de Notificaciones y actuaciones instado por la recurrente, deducido del expediente número 3493/2011, relativo al Juicio Ordinario Civil de Divorcio promovido por ELIMINADO por conducto de su apoderada legal Licenciada en Derecho ELIMINADO en contra de la hoy apelante, y

RESULTANDO: -

PRIMERO.- Los puntos resolutive de la sentencia recurrida dictada con fecha diecisiete de mayo del año dos mil dieciocho, por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, son del tenor literal siguiente: "PRIMERO.- Se declara improcedente el incidente de nulidad de notificaciones interpuesto por la señora ELIMINADO .-SEGUNDO.- Notifíquese y Cúmplase."

SEGUNDO.- Inconforme con la sentencia cuyos puntos resolutive fueron transcritos en el resultando anterior, ELIMINADO interpuso recurso de apelación, el cual le fue admitido en proveído de fecha veintinueve de octubre del año dos mil dieciocho, mandándose remitir al Tribunal Superior de Justicia del Estado, el expediente original del Incidente de Nulidad de que se trata para la substanciación de dicho recurso y se emplazó a la apelante para que compareciera ante esta Superioridad dentro del término de tres días a continuar su alzada, precisamente con su escrito de expresión de agravios. Recibido dicho expediente en este Tribunal, en proveído de fecha veintidós de noviembre del año dos mil dieciocho, se mandó formar el Toca de rigor, se tuvo por presentada a la apelante continuando con su escrito de expresión de agravios el recurso interpuesto y de dicho escrito se dio vista a la parte contraria por el término de

yojéelt xan le uláak' jaatso' ichil óoxp'éel k'iino'ob utia'al u k'abéetkuunsik u páajtalilo'ob. Bey xano' ts'a'ab k'ajóoltbil ti tu ka'ajaatsile' le máaxo'ob yano'ob ichil le Saaláa' leti' le Magistrados Primera, Segundo yéetel Tercera, Doctores ti Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos yéetel Jorge Rivero Evia bey xan Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, bey tsoolilo'oba'. Ti jéets'ts'íib tu k'iinil 28 ti' marzo ti le ja'aba', ts'a'ab u yojéelt tu ka'ajaatsile' le máax kun xak'almejaytik le ba'al je'ela' leti' le Magistrada Tercera ti le Saaláa Colegiada. Tu k'iinil 11 ti abril ti le ja'ab ku yáalkaba', ikil u ts'aatáanta'al bix u bin le meyajaj' yéetel le ba'ax ku k'áata'al tumen LUBSA'AN ichil u ts'íibo', je'ets' u k'iinil 17 ti le winalo', láas ocho sáastal yéetel cincuenta p'éelel minutos tu naajil tu'ux yaan le Saaláa utia'al u beeta'al u audiencial alegatos u chíikule' ku yilpajal ichil le meyajaj'. Tu ts'ooke' j-t'a'an tu ka'ajaatsil utia'al u yu'ubiko'ob u ts'ookp'ist'aan ka'amat ajp'is óolo'ob, ku ya'ala'al beoráa'; yéetel

KU TUKULTA'ALE':

YÁAX. - Yéetel u recursoil apelación' ku kaxta'ale' le Tribunal Superior u ka'ajets'ej, bolej wa u k'exbes le ts'ookp'ist'aan je'ets' tumen yáaxmat ajp'is óol. Ma' tu páajtal u je'ebel u meyaj ka'amat ajp'is óolo'ob, wa ma' tu ts'a'abal ojéeltbil u recursoil apelación; le máaxo'ob ku yantalo'ob ichil jump'éel u takpoolil ba'atéele' yaan u páajtalil tio'ob u ts'áako'ob ojéeltbil u ma' ki'imak óolil tu yo'olal jump'éel ts'ookp'ist'aan j-beetik k'aas tio'ob, le apelaciono' chéen ku béeytal wa ku p'a'atal tuláakal je'ex anil ka'ache'. Jatsts'íibo'ob 369, 370, 371 yéetel 372 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles ti' Péetlu'um.

KA'AP'ÉEL.- Ichil le meyaj táan k-beetika', LUBSA'AN tu ts'áaj k'ajóoltbil u recursoil apelación tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan interlocutoria beeta'an tu k'iinil 17 ti mayo tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le ajp'is óol Primero Familiar ti Yáax Departamento Judicial ti Péetlu'umil, ichil le incidente ti Nulidad ti u ts'a'abal ojéeltbil jump'éel takpool yéetel uláak' meyajjo'ob ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, ku taal ti le expediente número 3493/2011, yo'olal le Juicio Ordinario Civil ti' Pa'ats'o'okobeel j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN yéetel u yáantaj u apoderada legal x-A'almajt'aanáal LUBSA'AN tu yóok'ol le máax bejla' ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila' yéetel ichil u ts'o'oksik u meyajilo'oba' ku ya'alik le ba'alo'ob ku tukultik beetik k'aas ti'o'. Utia'al túun u kaxta'al yutsil ichil p'is óole', ku káajal u xak'al meyajil le ba'alo'ob ku ya'ala'al j-beetik k'aaso'.

ÓOXP'ÉEL. - Ichil le jaatsil meyajaj' ku na'ata'ale' ts'o'ok u yáax beeta'al, yo'olale' ma' k'abéet u ka ts'íibta'alo'ob le

tres días para el uso de sus derechos. Asimismo, se hizo saber a las partes que los integrantes de esta Sala son los Magistrados Primera, Segundo y Tercera, Doctores en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos y Jorge Rivero Evia y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, respectivamente. En acuerdo de fecha veintiocho de marzo del presente año, se hizo saber a las partes que será ponente en este asunto la Magistrada Tercera de esta Sala Colegiada. En fecha once de abril del corriente año, atento el estado del procedimiento y lo solicitado por ELIMINADO en su memorial, se señaló el día diecisiete del propio mes, las ocho horas con cincuenta minutos y el local que ocupa esta Sala para la celebración de la audiencia de alegatos, la cual se verificó con el resultado que aparece en la actuación relativa. Finalmente se citó a las partes para oír sentencia de segunda instancia, misma que ahora se emite; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. - El recurso de apelación tiene por objeto que el Tribunal Superior confirme, revoque o modifique la resolución del Juez de primera instancia. La segunda instancia no puede abrirse sin que se interponga el recurso de apelación; el litigante y el tercero que haya salido al juicio tienen derecho de apelar de la resolución que les perjudique, la apelación sólo procede en el efecto devolutivo. Artículos 369, 370, 371 y 372 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

SEGUNDO.- En el caso que nos ocupa, ELIMINADO interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia interlocutoria de fecha diecisiete de mayo del año dos mil dieciocho, dictada por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Incidente de Nulidad de Notificaciones y actuaciones instado por la recurrente, deducido del expediente número 3493/2011, relativo al Juicio Ordinario Civil de Divorcio promovido por ELIMINADO por conducto de su apoderada legal Licenciada en Derecho ELIMINADO en contra de la hoy apelante y al continuarlo expresó los agravios que estimó le infería la resolución recurrida. Y para resolver en justicia estaalzada, se procede al estudio y análisis de dichos agravios.

TERCERO. - En este apartado se tienen por reproducidos, en obvio de repeticiones innecesarias, los agravios que la

ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', tumen le máax ts'áak k'ajóoltbil u ma' kí'imak óolalo' yéetel ti' ts'aaba'an ichil le Toocáa', yéetel ku yu'uba'al xane' le ba'x ku ya'alik le jatsts'íibil 347 yéetel uláak' ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen le Código ti Procedimientos Civiles ti Péetlu'umil, ma' tu k'áatik ka láaj ts'íibta'ak tuka'atéen. Ku ts'áak u muuk' le je'ela', le yáax xooko'ob jets'a'an yéetel ku ts'a'abal u muuk' tumen le Tribunal Constitucional tu Péetlu'umil Yucatán, ts'aaba'an k'ajóoltbil tumen le u Tsalajil Noj Jalacho'ob tu jun tu ka'ak'alp'éel k'iinil junio tu ja'abil 2013, yéetel u claaveil **PO.TC.10.012. Constitucional, TS'OOKP'IST'AAN. MINA'AN BA'AX O'OLAL U TS'ÍIBTA'AL TULÁAKAL BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL TUMEN U KA'AJAATSIL.** *Wa ku ts'o'okol u xak'al ila'al u a'almajt'aanil jump'éel meyaj ku yila'al mina'an u k'abéetil u láaj ts'íibta'al ichil le ts'ook noj p'ist'aano' tuláakal le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen u ka'ajaatsilo'obo', leti' le noj jalach kun tukultik wa yaan u beeta'al wa ma', ba'ale' táanili' u yáax xak'like'. Le je'ela' ma' tu pech'ik le ya'ala'al, tuláakal meyajé' k'abéet u beeta'al yéetel tuláakal k'ub óolal je'ex k'abéetil ti tuláakal ts'ook noj p'iis t'aan, ba'ale' je'ex kun kaxbil u yutsil le takpoolo'ob beeta'ano', tumen yéetel le je'ela' ku núuka'al tuláakal chéen le ba'alo'ob ku k'áata'alo', tia'al ma' u yoksa'al ba'alo'ob jela'an ti' u chuun le ba'atéelo', tia'al u kaxta'al beyo' u yutsil chéen le ba'al ku k'áata'alo'. Bey xano', yo'olal mina'anil u chíimpoolil a'almajt'aan yo'olal le meyaj'oba', ku beeta'ale' tia'al u kóonkinsa'al le ts'ookp'ist'aano'obo', ku kaxta'al túun tu yéetele', ka p'a'atak jach sáasil, ichil u kanáanta'al ma' u seen úuchul xuup, le je'ela' chéen ku chukpachta'ale', lekéen ma'alob jok'jo'olta'ak jump'éel meyaj, ma' chéen ku seten ts'íibta'ali', le je'elo'oba' ku beeta'ale', lekéen ila'ak u jach k'abéetil"*

KAMP'ÉEL.- Ma' káajak u xak'al xookil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas tumen LUBSA'AN, ku tukulta'ale' k'abéet u ts'a'abal ojéeltbil bix kaajlil le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al u ma' patalila'. Yéetel ts'íib ts'aaba'an ojéeltbil tu k'iinil 16 ti' febrero tu ja'abil 2017 le máak k'áatik pa'ats'o'okobeel yuum LUBSA'AN, tu k'áataj ka je'ets'ek ts'ookp'ist'aan, ichil le Juicio Ordinario Civil ti' Pa'ats'o'okobeel beetik u yantal le meyajá', ti' le ts'íiba' j-beeta'ab u jéets'ts'íibil tu k'iinil 6 ti febrero tu ja'abil 2018, (ku ts'o'okol jump'éel ja'ab) tu'ux t'a'an tu ka'ajaatsil utia'al u yu'ubiko'ob ts'ookp'ist'aan, le je'ela' j-ts'a'ab ojéeltbil ti' le Diario Oficial ti' Noj Jala'acho'ob tu k'iinil 16 ti u winalil febrero ku taalo', yéetel je'ets' le ts'ookp'ist'aano' tu k'iinil 27 ti' le winal yéetel ja'abo', yéetel bey xan ts'a'abik ojéeltbil tu yáax k'iinil u winalil marzo ku taalo. Yo'olal ts'íib ts'a'ab k'ajóoltbil tu k'iinil 10 ti abril tu ja'abil 2018e' j-taal ichil u

recurrente externó en su memorial que obra acumulado a este Toca, y teniendo en cuenta, asimismo, de que el artículo 347 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no exige la formalidad de su transcripción. Sirve de apoyo a este criterio por analogía, el precedente obligatorio sustentado por el Tribunal Constitucional del Estado de Yucatán, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado de fecha veintiuno de junio del año dos mil trece, con clave y rubro siguientes: **PO.TC.10.012. Constitucional, "SENTENCIA. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE TRANSCRIBIR LOS ARGUMENTOS DE LAS PARTES.** *Si de un análisis de la ley de la materia no se advierte como obligación que se deban transcribir en las sentencias los argumentos de las partes, queda al prudente arbitrio del juzgador realizarlo o no, atendiendo a las características especiales del caso. Lo anterior, no contraviene los principios de exhaustividad y congruencia que toda sentencia debe tener, en la medida que se resuelvan todas las alegaciones esgrimidas, dando respuesta a los planteamientos señalados sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada. De igual forma, el hecho de que no exista esta obligación en la ley, se debe a la intención de que las sentencias sean más breves, lo que tiene como propósito que sean más claras y menos gravosas en recursos humanos y materiales, lo que se consigue cuando la resolución se compone de razonamientos y no de transcripciones, las cuales sólo deben darse cuando sean necesarias."*

CUARTO.- Antes de entrar al estudio y análisis de los conceptos de agravio hechos valer por ELIMINADO, se considera pertinente relacionar los antecedentes de la resolución combatida. Por escrito presentado en fecha dieciséis de febrero del año dos mil diecisiete el demandante señor ELIMINADO, solicitó que se dicte sentencia definitiva, en el Juicio Ordinario Civil de Divorcio origen de esta Alzada, a dicho memorial recayó el auto de fecha seis de febrero del año dos mil dieciocho, (un año después) en el que se citó a las partes oír sentencia definitiva, determinación que se notificó por medio del Diario Oficial del Gobierno del Estado el dieciséis de febrero siguiente, dictándose la sentencia definitiva el día veintisiete del propio mes y año, notificándose por el mismo medio, el primero de marzo siguiente. Por escrito presentado el diez de abril del año

jéets'ts'íibilo'ob le Juicio Ordinario Civil ti' Pa'ats'o'okobeel 3493/2011, le ko'olel ti máax ku k'áata'al pa'ats'o'okobeel LUBSA'AN tia'al u k'áatik le incidente utia'al ma u k'a'amal le u meyajil ts'a'abik u yojéelt le u k'áata'al pa'ats'o'okobeel ti'o', tu'ux jach tu ya'alaje', ts'o'ok bin u ya'ala'al le ts'ookp'ist'aano', yéetel ts'a'ab ojéeltbil ti tu ka'ajaatsil yéetel le Diario Oficial ti' noj Jala'acho'ob ti' Péetlu'umil tu yáax k'iinil u winalil marzo tu ja'abil 2018, ba'al ma' máanak ka'ap'éele k'iino'ob ka tu yojéelti', le ka j-ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil xan le incidente', tumen chéen bin tu naajil le juzgado utia'al u yojéeltik bix anik le expediente', ka túun tu yojéeltaj ba'ax ku yúuchuli', tu yo'olale' jach ku chíikpajle' ma' patali' yéetel ma toj je'ex u ya'alik a'almajt'aane', tumen le u ts'a'abal u yojéelto'ob le ts'ookp'ist'aana' k'abéetchaj u beeta'al tu k'abo'ob, je'ex u ya'alik le jatsts'íib 36 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles, le je'ela' ku núupul yéetel ba'alo'ob jach chika'an, tumen le u ts'ook ba'al ts'a'ab ojéeltbil yéetel ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolila', j-beeta'ab tu k'abo'ob tu ka'ajaatsil yéetel cédula tu winalil febrero tu ja'abil 2017, u k'áat ya'ale' ts'o'okili' u seen máan ts'a'abak ojéeltbil le meyajá' ti le Diario Oficial ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolila', ts'o'ok u máan ti' jump'éele ja'ab ts'a'abak ojéeltbil u ts'ook ba'al, ku chíikpajal ti' jéets'ts'íibo'ob, tu yo'olal le je'ela', yéetel tu yo'olal u ts'a'abal k'ajóoltbil le ts'ookp'ist'aano', le je'ela' k'abéetchaj u ts'a'abal ojéeltbil tu k'abo'ob ti tu ka'ajaatsil, ma' ti' Diario Oficiali' tumen tu jaajile', ts'o'ok u seen máan ya'abach k'iino'ob je'ex u ya'alik le jatsts'íib 36 ti' le A'almajt'aan ku ya'ala'alo', u k'áat ya'ale', ts'o'ok u máan maanal ti' 6 p'éelele winalo'ob beeta'ak u ts'ook meyajil u ts'a'abal ojéelbil bix u bin le ba'atéelo'; incidente j-k'a'am ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 27 ti' u winalil abril tu ja'abil 2018. Yéetel jéets'ts'íib ts'a'ab ojéeltbil tu k'iinil 9 ti' mayo ti' le ja'ab j-máano', j-bin le j-takpoolo' ti' u audiencial le incidente' yéetel le uláak' jaats ku k'áata'al pa'ats'o'okobeel ti'o' incidentista', j-bin xan yéetel tu ka a'alaj jaaj tuláakal le ba'alo'ob tu ya'alaj ichil u ts'íib tu k'iinil 9 ti' abril j-máano'; ichil audiencia j-beeta'ab tu k'iinil 17 ti' mayo j-máano', le x-Ajp'is óol beetik le meyajá' tu kaxtaj yutsil le Incidente tu'ux ku k'áata'ale' ma' u k'a'amal ma'alob le ts'aabik ojéeltbil le pa'ats'o'okobeel ku k'áata'al ti' le máax ts'a'ik k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolila', ikil u je'ets'el ma' u béeytal tumen mix tu'ux ku ka'a'amal ichil le ba'al ku ya'alik le jatsts'íib 36 ti' le Código Procesal Civil ti' le Péetlu'uma', utia'al ka ts'a'abak tu k'ab le ts'ookp'ist'aan j-beeta'ab tu k'iinil 27 ti' u winalil febrero tu ja'abil 2018; tu yo'olal xaak'al ku beeta'al ti' le ts'íibo'ob beeta'ano', chíikpaje' le jéets'ts'íib yáax j-beeta'ab ti' le ts'ookp'ist'aano' j-beeta'ab tu k'iinil 6 ti' le winal yéetel ja'abo', yéetel j-ts'a'ab ojéeltbil ti' le Diario

dos mi dieciocho, compareció a los autos del juicio ordinario civil de divorcio 3493/2011, la demandada señora ELIMINADO a promover incidente de nulidad de notificaciones, en el que alegó, medularmente, que se había dictado la correspondiente sentencia definitiva, misma que fuera notificada a la partes del proceso, por medio de su publicación en el Diario Oficial del Gobierno del Estado en fecha primero de marzo del año dos mil dieciocho, mismo hecho del que se enteró con menos de veinticuatro horas de haberse instaurado el citado incidente, ya que compareció al Juzgado a preguntar sobre el estado del expediente y ahí se percató del hecho, por lo que a todas luces resulta ilegal y contrario a derecho, ya que la notificación a las partes de dicha sentencia definitiva debió de haberse llevado a cabo personalmente, como dispone el artículo 36 del Código de Procedimientos Civiles, lo cual lo relaciona con los hechos notorios del expediente, pues la última y previa notificación a la que se impugna se realizó personalmente a las partes y por medio de entrega de cédula, en el mes de febrero del año dos mil diecisiete, es decir que ya había pasado en demasía, a la fecha de la notificación por Diario Oficial que se impugna, más de un año de haberse recibido la última y previa notificación que consta en autos, por lo anterior, y tratándose de la notificación de la sentencia definitiva, ésta debió de hacerse del conocimiento y notificación de las partes personalmente y no por Diario Oficial, toda vez que, en efecto, había transcurrido en demasía el tiempo contenido en el numeral 36 del citado ordenamiento legal, es decir, más de seis meses de haberse realizado la última y previa notificación; incidente que fue admitido en acuerdo de veintisiete de abril del año dos mil dieciocho. Por escrito presentado el día nueve de mayo del año pasado, compareció la parte actora a la audiencia del incidente y la parte demandada, incidentista, compareció personalmente, y se ratificó de todo lo alegado en su escrito de fecha nueve de abril anterior; en dicha audiencia, celebrada el diecisiete de mayo del año anterior, la Juzgadora del conocimiento resolvió el Incidente de Nulidad de Notificaciones opuesto por la parte demandada, determinando su improcedencia por cuanto no encuadró en ninguno de los supuestos establecidos por el artículo 36 del Código Procesal Civil del Estado, para que la notificación de la sentencia definitiva de fecha veintisiete de febrero del año dos mil dieciocho sea en forma personal; por cuanto de la revisión de las constancias se acreditó que el auto

Oficial ti' u noj Jala'achilo'ob u Péetlu'umil Yucatán, tu k'iinil 17 ti' le winal yéetel ja'abo', ma' jaaj wa p'áat ma' u yúuchul meyaj tu yo'olal 6 p'éelel winalo'obi'; bey xano' j-a'ala'abe' wa jaaj k'abéet u ts'a'abal tu k'ab le máax ku bin ts'aabil ba'al yojéelto' ba'ale' k'abéet wa mina'an ba'al yil ichil le p'is óola', ichil le meyaj je'ela' xunáam LUBSA'AN (incidentista) ti' leti' ku k'áata'al pa'ats'o'okobeel, yo'olale' yaan ba'al yil ichil le p'is óola' yéetel le u ts'a'abal yojéelt wa ba'axo' k'abéet u ts'a'abal tu k'ab wa jach táaj k'abéet yéetel wa bey u ya'alik le ajp'is óolo', ichil túun le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'ala' ma' je'ets' ka k'u'ubuk tu k'abi', tumen ma' jump'éeel ba'al jach táaj k'abéeti', yéetel ma' je'ets' ka beeta'ak beyo'; meyaj túun j-beet u k'ujsa'al le meyaj tak ti' ka'amat ajp'is óolo'oba'.

U chuunil le je'ela', le ko'olel ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', ku ya'alike' ku beetik k'aas ti'e' le sentencia interlocutoria bejla' ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, tumen bejla'e' ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil u ts'ookp'ist'aanil, le je'ela' ts'a'ab yojéelt tu ka'ajaatsil ti' le Diario Oficial ti' u noj Jala'achilo'ob le Péetlu'uma', tu yáax k'iinil marzo tu ja'abil 2018, ba'al tu yojéeltaj ma' máanak ka'ap'éeel k'iino'ob ts'a'abak ojéeltbil le incidente', yo'olal j-binik tu naajil le Juzgado utia'al u yojéeltik bix anik le u expediente', ka túun tu yojéeltaj bix anik le ba'alo'obo', bey túuno' jach sásile' ma' patali' yéetel yaanal ti' je'ex ya'ala'al tumen a'almajt'aano'obe', tumen le u meyajil u ts'a'abal ojéeltbil ti tu ka'ajaatsil k'abéetchaj u ts'a'abal tu k'abo'ob, je'ex u ya'alik u jatsts'íibil 36 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles, le je'ela' ku nupik yéetel ba'alo'ob ku chíikpajal ti' le expediente', tumen le u ts'ook ba'al j-ts'a'ab ojéeltbil yéetel ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolalo', j-beeta'ab tu k'ab tu ka'ajaatsil yéetel cédula tu winalil febrero tu ja'abil 2017, k'áat a'albile' ts'o'okili' u máan maanal ti' jump'éeel ja'ab k'a'amak le u ts'ook ba'alo'ob ku ts'a'abal u yojéelto'ob tu k'abo', yéetel meyaj ku chíikpajal ti jéets'ts'íibo'ob, tu yo'olal le je'ela' yéetel tu yo'olal ts'a'abik ojéeltbil le ts'ookp'ist'aano', le je'ela' k'abéetchaj u beeta'al ka'ach tu k'abo'ob ma' ti Diario Oficiali', tu yo'olale' le ajp'is óolo' ma' tu xak'al ilaj tu beel le jatsts'íib ku ya'ala'al tu yo'olal le je'ela', tumen jaaje' ts'o'ok u máan seen ya'abach k'iino'ob je'ex u ya'ala'al tumen u jatsts'íibil 36 ti' le a'almajt'aan ts'o'ok u yáax a'ala'alo', k'áat a'albile' maanal ti' 6 p'éelel winalo'ob beeta'ak u ts'ook meyajil u ts'a'abal ba'alo'ob ojéeltbilo'.

Ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le máax ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', tumen ba'ax ku beetike' chéen ku júupul

anterior a la sentencia fue del seis del mismo mes y año, notificado por medio de publicación en el Diario Oficial del Gobierno del Estado, en fecha diecisiete del propio mes y año, por lo que no se había dejado de actuar por más de seis meses; asimismo se precisó que si bien la notificación es personal cuando se trate de personas extrañas al juicio, en este asunto la señora ELIMINADO (incidentista) es la demandada, por lo que es parte del juicio y que también la notificación es personal en casos muy urgentes en concepto del Juez, y en la sentencia antes mencionada, no se ordenó que se notificará en forma personal, por no tratarse de un caso urgente que a juicio de la Autoridad ameritara que la notificación así sea; determinación que constituye la materia de esta alzada.

Medularmente la recurrente aduce que le causa agravios la sentencia interlocutoria hoy apelada, por cuanto se ha dictado la correspondiente sentencia definitiva, misma actuación que fuera notificada a la partes del proceso por medio de su publicación en el Diario Oficial del Gobierno del Estado en fecha primero de marzo del año dos mil dieciocho, mismo hecho del que se enteró con menos de veinticuatro horas de haberse instaurado el citado incidente, ya que compareció al Juzgado a preguntar sobre el estado del expediente y ahí se percató del hecho, por lo que a todas luces resulta ilegal y contrario a derecho, ya que la notificación a las partes de dicha sentencia definitiva debió de haberse llevado a cabo personalmente, como dispone el artículo 36 del Código de Procedimientos Civiles, lo cual lo relaciona con los hechos notorios del expediente, pues la última y previa notificación a la que se impugna, se realizó personalmente a las partes y por medio de entrega de cédula, en el mes de febrero del año dos mil diecisiete, es decir que ya había pasado en demasía, más de un año de haberse recibido la última y previa notificación que consta en autos, por lo anterior, y más tratándose de la notificación de la sentencia definitiva, ésta debió de hacerse del conocimiento y notificación de las partes personalmente y no por Diario Oficial, por lo que el Juzgador hizo un incorrecto análisis del precitado artículo, toda vez que en efecto había transcurrido en demasía dicho tiempo contenido en el numeral 36 del citado ordenamiento legal, es decir, más de seis meses de haber realizado la última y previa notificación.

Resultan inoperantes los conceptos de agravio vertidos por la recurrente, en virtud de que resulta evidente que se limita a reproducir casi en términos textuales los

ya'al óoli' tulákal le ba'alo'ob tu ya'alaj le ka tu ts'áaj ojéeltbil u k'áatik ma' u k'a'amal ma'alob le meyaj j-beeta'ab le ka j-ts'a'ab u yojéelt le pa'ats'o'okobeel ku k'áata'al ti'o', le je'elo'oba' tu beetaj u yantal u xak'alxookil yéetel u ya'ala'ale' mina'an u muuk'o'ob yéetel a'almajt'aan ba'al j-a'ala'ab tumen le yáaxmat ajp'is óol ichil le sentencia interlocutoria bejla' ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolila', je'ex u yila'al ichil le considerando primero ti' le ts'ookp'ist'aano', tu'ux ma' tu ya'ala'al mixba'al utia'al u ya'ala'al u ma' jaajil le ba'alo'ob ku je'ets'el tumen ajp'is óol le ka tu ya'alaj le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al bejla' u ma' ki'imak óolilo'. Tu jaajile' le máax ma' ki'imak yóola' le ka tu ts'áaj ojéeltbil le incidente ti' nulidad ti' actuacionese', je'ex ts'o'ok u ye'esa'al ichil le meyaj, chéen tu ya'alaj le ba'axo'ob tu ts'áaj ojéeltbil ichil le ba'alo'ob ku ya'alik beetik k'aas ti', le je'elo'oba', le ajp'is óolo' tu ya'alaje' ma' tu béeytal tumen le meyaj tu'ux ku ts'a'abal ojéeltbil le pa'ats'o'okobeel ku k'áata'alo', ma' tu p'áatal ichil le ba'alo'ob ku ya'ala'al unaj yúuchul tumen le jatsts'íib 36 ti' le Código Procesal Civil ti' le Péetlu'uma', utia'al ka k'u'ubuk tu k'abo'ob, tumen ma' tu ya'ala'al mixba'al tu yo'olal le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', yéetel u ya'ala'al u ma' jaajil le ba'al ku ya'ala'ala', tu yo'olale' ku ka a'ala'ale' ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso'. -Utia'al u p'a'atal jach saásile', je'ex tu ya'alajil le x-yáaxmat ajp'is óolo', le jéets'ts'íib yáax beeta'ab ti' le ts'ookp'ist'aano' leti' le j-beeta'ab tu k'iinil 6 ti' u winalil febrero tu ja'abil 2018, 21 p'éelel k'iino'ob u binetik u ya'ala'al le ts'ook p'ist'aano' yéetel (ma' bey le jéets'ts'íib ku ya'aliko'), le j-ts'a'ab ojéeltbilo', je'ex ts'o'ok u yáax a'ala'ale', leti' tu láak' u k'iinil 16 ku taalo', ti' le Diario Oficial, tu'ux le ko'olel taka'an u poolo'(incidentista'o') ma' tu ya'alaj mixba'al tu yo'olal le ts'a'abik ojéeltbilo', yéetel ti' le je'ela', le ts'a'abik ojéeltbil le ts'ookp'ist'aano' j-máan ma' tu chukaj mix óoxp'éelel winalo'obi'. -

Ku k'abéetkuunsa'al utia'al le meyaj le Jurisprudencia ts'a'ab k'ajóoltbil tumen le Tribunales Colegiados, ku yilpajal tu wáalilo'ob cincuenta y siete, Tesis: V.2º. J/100, Octava Época, Gaceta ti' le Semanario Judicial de la Federación ku ya'alik beya': **"BA'ALO'OB KU BEETIK K'AAS ICHIL XAK'ALKAXAN MA' TU BÉEYTA'LO'OB TUMEN KU BEETIK YANTAL BA'ALO'OB KU PE'EPE'CHAK'**. Ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku beetik k'aas ichil u meyajil le xak'alkaxan, wa le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo', jach chéen ku ka a'alik le ba'alo'ob tu ya'alaj pepe'cha'ata'ab ti', le ka' tu ts'áaj ojéeltbil u takpool, ku ts'o'okol u xak'alta'alo'ob yéetel ku ya'ala'ale' ma' tu béeytal tumen juntúul ajp'is óol ti' Distrito, wa ma' tu ya'alik tu'ux u taal u muuk' le ba'alo'ob ku ya'alik utia'al ma' u béeytal le ts'ookp'ist'aan ku je'ets'el

argumentos que hizo valer al oponer su incidente de nulidad de notificaciones, mismos que fueron motivo de estudio y analizados y declarados sin fundamento legal por el Resolutor de primer grado en la sentencia interlocutoria aquí recurrida, según se advierte en el considerando primero de la misma, sin que en este agravio se exponga argumentación alguna a fin de desvirtuar las consideraciones formuladas por dicha autoridad al emitir la sentencia impugnada. En efecto, la inconforme al oponer el incidente de nulidad de actuaciones, como ya quedó precisado en el cuerpo de este fallo, se basó en los argumentos que expuso en su escrito de expresión de agravios, los cuales el A quo declaró que eran improcedentes por cuanto la notificación impugnada no encuadra en ninguno de los supuestos establecidos por el artículo 36 del Código Procesal Civil del Estado, para que sea en forma personal, sin que en los agravios aquí elevados se cuestione y desvirtúe lo así sostenido por lo que se reitera lo inoperante del agravio.

A mayor abundamiento, como bien sostuvo la Resolutora de primer grado, el auto dictado con antelación a la sentencia lo fue el de seis de febrero del año dos mil dieciocho, veintiún días antes del dictado del fallo y (no así el proveído que alude), el que fue notificado, como ya se expuso, el día dieciséis siguiente, por medio del Diario Oficial, sin que la demandada (incidentista) hubiere impugnado esa notificación, y de ésta, a la notificación de la sentencia, solo transcurrieron menos de tres meses. - Resulta aplicable al caso la Jurisprudencia emitida por los Tribunales Colegiados, visible a fojas cincuenta y siete, Tesis: V.2º. J/100, Octava Época, Gaceta del Semanario Judicial de la Federación que dispone: **"AGRAVIOS EN LA REVISIÓN INOPERANTES PORQUE REPRODUCEN**

tumen juntúul ajp'is óolo', le je'ela' utia'al u ye'esik le pe'epe'chak'o'ob ku ya'alik ku beeta'al ti' le a'almajt'aan le ka j-beeta'ab le ts'ookp'ist'aano', tumen ma' tu much'ik le ba'alo'ob ku k'áata'al tumen a'almajt'aan utia'al u béeytalo', tu yo'olale' k'abéet ma' u k'a'amal, utia'al beyo' u ka'aje'ets'el tuláakal le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal ojéeltbil u ma' ki'imak óolilo'."

Bey túun ma' j-béeychaj le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas ts'a'ab ojéeltbil tumen le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal LUBSA'AN, ku béeytal u ka'aje'et'sel le ts'ookp'ist'aan incidental ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal yéetel je'ets' tu k'iinil 17 ti' u winalil mayo tu ja'abil 2018, tumen le Ajp'is óol Primero Familiar ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil.

TU YO'OLAL LE BA'ALO'OB TS'AABA'AN OJÉELTBIL, KU TUKULTA'AL YÉETEL KU TS'A'ABAL U MUUK', KU BÉEY TAL YÉETEL KU KAXTA'AL U YUTSIL:

YÁAX.- Ma' tu béeytal le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas tumen le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal LUBSA'AN; tu yo'olale', -

KA'AP'ÉEL.- Ku KA'AJE'ETS'EL le ts'ookp'ist'aan incidental j-beeta'ab tu k'iinil 17 ti' u winalil mayo tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le Ajp'is óol Primero Familiar ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'um, ichil le incidente tu'ux ku k'áata'al ma' u k'a'amal ts'aaba'an ojéeltbil jump'éeel pa'ats'o'okobeel ku k'áata'al ti' le ko'olel ku ts'áak k'ajóoltbil le ma' ki'imak óolila' ichil u jéets'ts'íbilob le expediente número 3493/2011, yo'olal le Juicio Ordinario Civil ti' Pa'ats'o'okobeel j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN ti' le ko'olel ts'o'ok u yáax t'a'anal u k'aaba'a' LUBSA'AN.

ÓOXPE'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil; su'utuk ti' le Juzgado j-káas le meyajá' le expediente original túuxta'ab ti' le Tribunal utia'al u xak'almeyajtej, yéetel jump'éeel copia certificada ti' le ts'ookp'ist'aana' yéetel u ju'unilo'ob tu'ux ku ye'esa'al ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil, tia'al ka béeychajak je'ex kun chímpoltbile', beeta'ane', líbsa'ak le Toocáa bey jump'éeel ba'al ts'oka'ane'. Chímpolta'ak.

Beyo', yéetel u votos le Magistrados Primera, Segundo yéetel Tercera ti' le Saaláa Colegiada Civil yéetel Familiar ti' le Tribunal Superior ti' Justicia ti' Péetlu'umil, Doctores ti' Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos yéetel Jorge Rivero

CONCEPTOS DE VIOLACIÓN. Son inoperantes los agravios para los efectos de la revisión, cuando el recurrente no hace sino reproducir, casi en términos textuales, los conceptos de violación expuestos en su demanda, que ya hayan sido examinados y declarados sin fundamento por el juez de Distrito, si no expone argumentación alguna para impugnar la legalidad de la sentencia de dicho juez, mediante la demostración de violaciones a la ley de fondo o forma, en que incurra tal sentencia, puesto que no reúnen los requisitos que la técnica jurídico-procesal señala para el efecto, debiendo desecharse, y en consecuencia, confirmarse en todas sus partes el fallo que se hubiere recurrido."

Habiendo resultado inoperantes los motivos de inconformidad hechos valer por la recurrente ELIMINADO, procede confirmar la sentencia incidental impugnada, emitida en fecha diecisiete de mayo del año dos mil dieciocho, por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado.

POR LO EXPUESTO, CONSIDERADO Y FUNDADO, ES DE RESOLVERSE Y SE RESUELVE:

PRIMERO. - Son inoperantes los agravios esgrimidos por la recurrente ELIMINADO; en consecuencia,

SEGUNDO.- Se CONFIRMA la sentencia incidental de fecha diecisiete de mayo del año dos mil dieciocho, emitida por el Juez Primero de lo Familiar del Primer Departamento Judicial del Estado, en el incidente de nulidad de notificaciones planteado por la recurrente, en los autos del expediente número 3493/2011, relativo al Juicio Ordinario Civil de Divorcio promovido por ELIMINADO en contra la referida ELIMINADO.

TERCERO.- Notifíquese; devuélvanse al Juzgado del conocimiento el expediente original remitido a este Tribunal para su revisión, juntamente con una copia certificada de la presente sentencia y de sus constancias de notificación, a fin de que surta los correspondientes efectos legales en orden a su cumplimiento, y hecho archívese este Toca como asunto concluido. Cúmplase.

Así por unanimidad de votos de los Magistrados Primera, Segundo y Tercera de la Sala Colegiada Civil y Familiar del Tribunal Superior de Justicia del Estado, Doctores en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos y Jorge Rivero Evia

Evia bey xan le Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo bey tsoolilo'oba', kaxta'ab yutsil tumen le Saaláa', yéetel xak'al kaxta'ab yutsil tumen le u ts'ook juntúul j-t'a'an u k'aaba'a', ichil u much'ba'ob tu k'iinil 15 ti' u winalil mayo tu ja'abil 2019, tu'ux ichil u much'bail meyajo'obe' tu beeto'ob.

Ku joronts'íib u Jo'olpóopil le Saaláa yéetel Magistrados yano'ob ichil, ikil u yáanta'alo'ob tumen le Secretaria de Acuerdos Maestra ti' Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, x-cha'aj meyaj yéetel x-a'alaj jaaj. Ku jaajkúunsik.

MAGISTRADA
DOCTORA TI' DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR TI' DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo respectivamente, lo resolvió dicha Sala habiendo sido ponente la última nombrada, en la sesión de fecha quince de mayo del año dos mil diecinueve, en la cual las labores de esta Sala lo permitieron.

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistrados que la integran, asistidos de la Secretaria de Acuerdos Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, que autoriza y da fe. Lo certifico.

MAGISTRADA
DOCTORA EN DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR EN DERECHO
JORGE RIVERO EVIA