



SÁALA COLEGIADÁA CIVIL YÉETEL FAMILIAR.

Jo', Yucatán, 24 ti' abril tu ja'abil 2019.

ILA'ANILO'OB; utia'al u je'ets'el ts'ookp'ist'aan tumen ka'amat ajp'is óolo'ob ti' le u jéets'ts'íibilo'ob le Toocáa nuumeróo 244/2019, yo'olal u recursoil apelación j-ts'a'ab ojéeltbil tumen LUBSA'AN, tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan j-beeta'an tu k'iinil 25 ti' octubre tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'um, ti' le expediente nuumeróo 652/2016 yo'olal le Juicio Ordinario Civil j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN, tu yóok'ol le máax ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, yéetel.

KU YA'ALA'ALE':

YÁAX.- U chuunil le ba'alo'ob jets'a'an ichil le ts'ookp'ist'aan ku ts'a'abal k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal yéetel jets'a'an tu k'iinil 25 ti' u winalil octubre tu ja'abil 2018, tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'um, ku ya'alik le je'elo'oba': "YÁAX.- *Ku béeytal le Juicio Ordinario Civil j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN tu yóok'ol LUBSA'AN, tu'ux le j-takpool' tu ye'esaj u jaajil yéetel le máax taka'an u poolo' ma' tu ye'esaj u jaajil ba'axo'ob tu núukaji'. KA'AP'ÉEL.- Ma' j-béeychaj le Sut óok'oltakpool j-beeta'ab tumen yuum LUBSA'AN tu yóok'ol xunáam LUBSA'AN; tu yo'olale'; ÓOXP'ÉEL.- ku lubs'al u síipil xunáam LUBSA'AN ti' le sut óok'oltakpool beeta'ab tu yóok'ol tumen yuum LUBSA'AN. KAMP'ÉEL.- Ku je'ets'ele' yuum LUBSA'AN, ka u k'ub ti' u yuumile' LUBSA'AN, lubs'an tuláakal ba'alo'ob ichile' le naj nuumeróo LUBSA'AN ti' u beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN tu xéet'jálpachkaajil LUBSA'AN way tu noj kaajil Jo', Yucatané'. JO'OP'ÉEL.- Ku beeta'al u bo'otik yuum LUBSA'AN náajalo'ob anchajan tu yo'olal u xmajambo'olil le najo' kitak tu k'iinil LUBSA'AN, k'iin je'ets' kitak ka j-ts'a'ab yojéelt le takpool beeta'an tu yóok'olo' utia'al u núukik tak tu k'iinil lekéen u k'ub le naj beetik u yantal le ba'atéela', lubs'an tuláakal ba'alo'ob ichil, yéetel u bajuxil le bo'olo' yaan u je'ets'el lekéen béeykuns'a'ak le ts'ookp'ist'aano', tu'ux, le máaxo'ob ku ba'atéelo'obo' yaan u páajtal u ya'aliko'ob le ba'ax k'abéet u ya'aliko'obe', yéetel wa ku yila'al k'abéete' ku je'ets'el bajux u tojol le najo' yéetel le bo'ol kun beetbil tu yo'olal le u xmajambo'olilo'. WAKP'ÉEL.- Ma' tu beeta'al u bo'otik yuum LUBSA'AN mixba'al, tu yo'olal k'askúunsa'anil u yotoch le x-takpoolo', u tojol LUBSA'AN p'élelel peeso'ob, moneda nacional; tu yo'olal ba'ax ku ya'ala'al le tuukulil uukp'éelel ti' le ts'ookp'ist'aana'. UUKP'ÉEL.- Ku beeta'ale', yuum*

SALA COLEGIADA CIVIL Y FAMILIAR.

Mérida, Yucatán, a veinticuatro de abril del año 2019 dos mil diecinueve.

VISTOS; para dictar resolución de segunda instancia, los autos de este Toca número 244/2019, relativo al recurso de apelación interpuesto por ELIMINADO, en contra de la sentencia definitiva de fecha veinticinco de octubre del año dos mil dieciocho, dictada por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 652/2016 relativo al Juicio Ordinario Civil promovido por ELIMINADO, en contra del apelante, y

RESULTANDO:

PRIMERO. - Los puntos resolutive de la sentencia recurrida dictada con fecha veinticinco de octubre del año dos mil dieciocho, por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, son del tenor literal siguiente: "PRIMERO.- *Ha procedido el presente Juicio Ordinario Civil promovido por ELIMINADO en contra de ELIMINADO, en el que la parte actora acreditó su acción, y la parte demandada no acreditó sus excepciones. SEGUNDO.- No ha procedido la Reconvencción o Contrademanda interpuesta por el señor ELIMINADO en contra de la señora ELIMINADO; en consecuencia; TERCERO.- Se absuelve a la señora ELIMINADO de la contrademanda interpuesta en su contra por el señor ELIMINADO. CUARTO.- Se condena al señor ELIMINADO, a entregar a su propietaria ELIMINADO, totalmente desocupado, el predio número ELIMINADO de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO del Fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad de Mérida, Yucatán. QUINTO.- Se condena al señor ELIMINADO al pago de frutos civiles por concepto de rentas desde el día ELIMINADO, fecha en que se le emplazó a contestar la demanda instaurada en su contra, hasta el día en que haga entrega del inmueble motivo de la litis, totalmente desocupado, cuya liquidación deberá calcularse en la etapa de ejecución de sentencia, en donde las partes podrán hacer valer lo que a sus intereses convengan, y en su caso, se establecerá el valor real del predio y la cantidad de renta acorde con dicha valuación. SEXTO.- No se condena al señor ELIMINADO a la prestación consistente en el pago del valor del menoscabo a la propiedad de la promovente que asciende a la cantidad de ELIMINADO pesos, moneda nacional; por la razón expuesta en el considerando*

LUBSA'AN u bo'ot tulákal le xuupo'ob beetchajan tu yo'olal le u ba'atéelilob takpool, jets'a'an je'ex u ya'ala'al tumen a'almajt'aane'. WAXAKP'ÉEL.- Ts'a'abak ojéeltbil yéetel píitjo'olta'ak."

KA'AP'ÉEL.- Ma' ki'imak yool yéetel le ts'ookp'ist'aan ts'o'ok u ts'a'abal ojéeltbil bix binik, ichil le ts'íibo'ob ts'o'ok u beeta'ala', LUBSA'AN tu ts'áaj k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, le je'ela' j-k'a'am ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 15 ti' noviembre tu ja'abil 2018, ka j-túuxta'ab tu naajil le Tribunal Superior ti' Justicia way Péetlu'umil le u chuunil le ts'íibo'obo' utia'al ka ila'ak ba'ax kun beetbil yéetel le ba'al ku k'áata'ala' yéetel ka j-t'a'an le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', utia'al ka xi'ik tu táan le noj jalacho'oba' ichil óoxp'éel k'iino'ob utia'al u ts'o'oksik le ts'íibo'ob tu'ux ku ya'alik le ba'axo'ob beetik k'aas ti'. K'ama'an tu naajil le Tribunal le jéets'ts'íibo'oba', ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 11 ti' u winalil marzo tu ja'abil 2019, túuxta'ab beetbil u k'a'ana'an Toocail; j-k'a'am xan yuum LUBSA'AN ikil u ts'o'oksik u ts'áak ojéeltbil ba'ax le ba'alo'ob beetik k'aas ti', ichil le u ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, ti' le ts'íiba' ts'a'ab xan óoxp'éel k'iin ti' uláak' junjaatso' utia'al ka u k'abéetkuns u páajtalilo'ob. Bey xano' ts'a'ab u yojéelt tuka'ajaatsile' le máaxo'ob yaan ichil le Saláa' letio'ob le Magistrados Primera, Segundo yéetel Tercera, Doctores ti' Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos yéetel Jorge Rivero Evia bey xan Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, bey tsoolilo'oba'. Tu k'iinil 2 ti' abril ti' le ja'ab ku yáalkaba', ts'a'ab ojéeltbil ti' tuka'ajaatsile' le máax ku xak'almejaytik le ma' ki'imak óolila' leti' le Magistrada Tercera ti' le Saaláa'. Tu k'iinil 8 ti' u winalil abril ti' le ja'aba', ikil u ts'aata'anta'al le meyajá' yéetel tu yo'olal ba'ax ku k'áata'al tumen LUBSA'AN ichil u ts'íibe', je'ets' u k'iinil 12 ti' le winal yéetel ja'aba', láas ocho sáastal yéetel 30 p'éelel minuuto'ob tu naajil tu'ux yaan le Saaláa' utia'al u beeta'al u audiencial alegatos, bix binike' ku chíikpajal ichil le meyajá'. Tu ts'ooke' túuxta'ab t'ambil tuka'ajaatsil utia'al u yu'ubiko'ob beoráa' le ts'ookp'ist'aan ku ya'ala'al tumen ka'amat ajp'is óolo'obo'; yéetel

KU TUKULTA'ALE':

YÁAX.- U recursoil apelacione' ku xaxta'al tu yéetele', le Tribunal Superior u ka'ajets'ej, u bolej wa u k'ex le ts'ookp'ist'aan ku je'ets'el tumen yáaxmat ajp'is óol. U meyaj ka'amat ajp'is óole' ma' tu páajtal u je'ebel wa ma' ts'a'abak ojéeltbil u recursoil apelacioni'; máax ku xaxtik p'is óol yéetel máax taka'an u poole' yaan u páajtalil tio'ob u ts'áako'ob k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolilo'ob tu yo'olal jump'éel p'ist'aan j-beetik k'aas tio'ob, le apelaciono' chéen ku páajtal wa ku p'a'atal tulákal je'ex anil ka'ache'. Jatsts'íibo'ob 369,

séptimo de esta resolución. SÉPTIMO.- Se condena al señor ELIMINADO al pago de los gastos y costas del procedimiento, reguladas que sean conforme a derecho.

OCTAVO.- Notifíquese y cúmplase."

SEGUNDO.- Inconforme con la sentencia cuyos puntos resolutive fueron transcritos en el resultando anterior, ELIMINADO interpuso recurso de apelación, el cual le fue admitido en proveído de fecha quince de noviembre del año dos mil dieciocho, mandándose remitir al Tribunal Superior de Justicia del Estado, los autos originales para la sustanciación de dicho recurso y se emplazó al apelante para que compareciera ante esta Superioridad dentro del término de tres días a continuar su alzada con su escrito de expresión de agravios. Recibidos en este Tribunal dichos autos, en proveído de fecha once de marzo del año dos mil diecinueve, se mandó formar el Toca de rigor; se tuvo por presentado a ELIMINADO continuando con su escrito de expresión de agravios el recurso interpuesto y de dicho escrito se dio vista a la parte contraria por el término de tres días, para el uso de sus derechos. Asimismo, se hizo saber a las partes que los integrantes de esta Sala son los Magistrados Primera, Segundo y Tercera, Doctores en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos y Jorge Rivero Evia y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo, respectivamente. En fecha dos de abril del corriente año, se hizo saber a las partes que será ponente en este asunto la Magistrada Tercera de esta Sala. En fecha ocho de abril del presente año, atento el estado del procedimiento, y lo solicitado por ELIMINADO en su memorial, se señaló el día doce del propio mes y año, las ocho horas con treinta minutos y el local que ocupa esta Sala para la celebración de la audiencia de alegatos, la cual se verificó con el resultado que aparece en la actuación relativa. Finalmente se citó a las partes para oír sentencia de segunda instancia, misma que ahora se emite; y

CONSIDERANDO:

PRIMERO. - El recurso de apelación tiene por objeto que el Tribunal Superior confirme, revoque o modifique la resolución del Juez de primera instancia. La segunda instancia no puede abrirse sin que se interponga el recurso de apelación; el litigante y el tercero que haya salido al juicio tienen derecho de apelar de la resolución que les perjudique, la apelación sólo procede en el efecto devolutivo. Artículos 369, 370, 371 y 372 del Código de Procedimientos Civiles del Estado.

370, 371 yéetel 372 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles way Péetlu'umil.

KA'AP'ÉEL.- Ichil le meyaj je'ela', LUBSA'AN tu ts'áaj ojéeltbil u ma' ki'imak óolal tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan j-beeta'ab tu k'iinil 25 ti' u winalil octubre tu ja'abil 2018, je'ets' tumen le x-ajp'is óol Primero Civil ti' Yáax Departamento Judicial ti' Péetlu'umil, ichil le expediente número 652/2016, yo'olal le Juicio Ordinario Civil j-k'áata'ab tumen LUBSA'AN, tu yóok'ol le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal, yéetel le ka tu ka'amachaj u beete' tu ya'alaj le ba'alo'ob j-beetik k'aas ti', tu yo'olal le ts'ookp'ist'aan ku ya'alik u ma' ki'imak óolalo'. Utia'al túun u kaxta'al u yutsil ichil p'is óol le ts'ookp'ist'aana', ku káajal u xookil yéetel xaak'alil le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso'.

ÓOXP'ÉEL. - Ichil le jaatsil meyajá', ku na'ata'ale' mina'an u k'abéetil u ka'ats'íibta'al le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas tu ts'áaj ojéeltbil ichil u ts'íibo'ob le máak ku ts'áak ojéeltbil u ma' ki'imak óolo' yéetel ku yantal ichil le Toocáa, ku ts'o'okole' ku yu'uba'al xan ba'ax ku ya'alik le jatsts'íib 347 yéetel ku núupul ti' le ku ya'aliko'ob le Código ti' Procedimientos Civiles way Péetlu'umil, ma' tu jach k'áatik u ka'ats'íibil. Ku yáantaj utia'al le jéets'tuukul ku núupula' le precedente obligatorio ku ts'a'abal u muuk' tumen le Tribunal Constitucional tu Péetlu'umil Yucatán, ts'aaba'an ojéeltbil ti' le Diario Oficial ti' u Noj Jala'achilo'ob Péetlu'um, tu k'iinil 21 ti' u winalil junio tu ja'abil 2013, tu yáanal le k'aaba'oba':

PO.TC.10.012.Constitucional, TS'OOKP'IST'AAN. MINA'AN BA'AX O'OLAL U TS'ÍIBTA'AL TULÁAKAL BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL TUMEN TU KA'AJAATSIL. *Wa ku ts'o'okol u xak'al ila'al u a'almajt'aanil jump'éel meyaj ku yila'al mina'an u k'abéetil u láaj ts'íibta'al ichil le ts'ookp'ist'aano' tuláakal le ba'alo'ob ku ya'ala'al tumen u ka'ajaatsilo'obo', leti' le noj jala'ach kun tukultik wa yaan u beeta'al wa ma', ba'ale' táanili' u yáax xak'like'. Le je'ela' ma' tu pech'ik le ya'ala'al, tuláakal meyajé' k'abéet u beeta'al yéetel tuláakal k'ub óolal je'ex k'abéetil ti' tuláakal ts'ookp'iist'aan, ba'ale' je'ex kun kaxbil u yutsil le takpoolo'ob beeta'ano', tumen yéetel le je'ela' ku núuka'al tuláakal chéen le ba'alo'ob ku k'áata'alo', tia'al ma' u yoksa'al ba'alo'ob jela'an ti' u chuun le ba'atéelo', utia'al u kaxta'al beyo' u yutsil chéen le ba'al ku k'áata'alo'. Bey xano', yo'olal mina'anil u chíimpoolil a'almajt'aan yo'olal le meyaj'oba', ku beeta'ale' tia'al u kóonkinsa'al le ts'ook p'ist'aano'obo', ku kaxta'al túun tu yéetele', ka p'ata'ak jach sáasil, ichil u kanáanta'al ma' u seen úuchul xuup, le je'ela' chéen ku chukpachta'ale', lekéen ma'alob jok'jo'olta'ak jump'éel meyaj, ma' chéen ku seten*

SEGUNDO. - En el caso que nos ocupa, ELIMINADO interpuso recurso de apelación en contra de la sentencia definitiva de fecha veinticinco de octubre del año dos mil dieciocho, dictada por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el expediente número 652/2016, relativo al Juicio Ordinario Civil promovido por ELIMINADO, en contra del apelante, y al continuarle expresó los agravios que estimó le infería la sentencia recurrida. Y para resolver en justicia esta alzada, se procede al estudio y análisis de dichos agravios.

TERCERO. - En este apartado se tienen por reproducidos, en obvio de repeticiones innecesarias, los agravios que el recurrente externó en su correspondiente memorial que obra acumulado a este Toca, y teniendo en cuenta, asimismo, de que el artículo 347 y demás relativos del Código de Procedimientos Civiles del Estado, no exige la formalidad de su transcripción. Sirve de apoyo a este criterio por analogía, el precedente obligatorio sustentado por el Tribunal Constitucional del Estado de Yucatán, publicado en el Diario Oficial del Gobierno del Estado con fecha veintiuno de junio del año dos mil trece, con clave y rubro siguientes:

O.TC.10.012.Constitucional, "SENTENCIA. NO EXISTE OBLIGACIÓN DE TRANSCRIBIR LOS ARGUMENTOS DE LAS PARTES. *Si de un análisis de la ley de la materia no se advierte como obligación que se deban transcribir en las sentencias los argumentos de las partes, queda al prudente arbitrio del juzgador realizarlo o no, atendiendo a las características especiales del caso. Lo anterior, no contraviene los principios de exhaustividad y congruencia que toda sentencia debe tener, en la medida que se resuelvan todas las alegaciones esgrimidas, dando respuesta a los planteamientos señalados sin introducir aspectos distintos a los que conforman la litis, a fin de resolver la cuestión efectivamente planteada. De igual forma, el hecho de que no exista esta obligación en la ley, se debe a la intención de que las sentencias sean más breves, lo que tiene como propósito que sean más claras y menos gravosas en recursos humanos y materiales, lo que se consigue cuando la resolución se compone de razonamientos y no de transcripciones, las cuales sólo deben darse cuando sean necesarias."*

ts'íibta'ali', le je'elo'oba' ku beeta'ale', lekéen ila'ak u jach k'abéetil'.

KAMP'ÉEL. - Ma' ts'a'abak ojéeltbil tumen le máax ku ya'alik u ma' ki'imak ólal le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aaso', k'abéet u ts'a'abal ojéeltbil bix kaajlil le k'uuxilo'ob táan k-meyajtika'. Yéetel ts'íib ts'aaba'an ojéeltbil tu k'iinil 9 ti' u winalil agosto tu ja'abil 2016e', j-k'uch LUBSA'AN u kaxt Juicio Ordinario Civil Plenario ti' Propiedad yéetel Posesión, tu yo'olal le naj numeróo LUBSA'AN, ku p'áatal tu beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, tu xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja', tu yóok'ol LUBSA'AN, utia'al ka je'ets'ek u k'ubik yéetel u p'atik le naj ku ya'alik utia'alo', u bo'olil u náajalilo'ob yo'olal ma' tubeel ch'a'aba'anil utia'al kajtali', yéetel le k'askúnsa'anil tu yo'olal kajkúnsa'anilo', bey xan le xup'ob yéetel u tojol le meyajob ts'o'ok u beeta'al yo'olal le ba'atéela'. Ti' Jéets'ts'íib tu k'iinil 22 ti' u winalil septiembre láayli' ti' le ja'abo, j-k'a'am le p'is óol ku k'áata'alo', je'ets'e' ka ts'a'abak ojéeltbil ti' le máax ku ta'akal u poolo', a'ala'ab ti'e' ka u núukej, bey xano' ts'a'ab ojéeltbil le chíikulo'ob a'ala'ab tumen le j-takpoolo' ichil u ts'íibil u takpool. Ts'aaba'an ojéeltbil le takpoolo', ichil ts'íib tu k'iinil 5 ti' octubre ti' uláak' ja'ab ku taalo', yuum LUBSA'AN j-taal u núuk le takpool beeta'an tu yóok'olo', ikil u ya'alike' ichil utsil bin u kajkúnsamaj le naj numeróo LUBSA'AN, ti' u beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, ti' u xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja', kitak tu ja'abil LUBSA'AN, tumen j-ko'on ti' tumen yuum LUBSA'AN, ba'ale' le máaka' mixjuntéen tu ts'áaj u ju'unilo'ob tu'ux ka a'ala'ake' utia'al, tumen tu beetaj tak jump'éel mokt'aan yéetel le yuum LUBSA'AN tu'ux ku ya'alike', le máak taka'an u poola' leti' kun bo'otik jump'éel p'aax beeta'an ti' le banco Banamex tu yo'olal mana'anil le naja', le je'ela' tu beetaj kitak tu k'iinil LUBSA'AN tak tu k'iinil LUBSA'AN; bey xano' ichil le núuktakpoolo' tu ya'alaje' ma' jaaji', yéetel ka tu núuke' tu sutaj le takpool ku beeta'al ti'o' tu yóok'ol le máak ku takpoolo', le je'ela' ka tu k'áataj prescripción positiva tu yo'olal le naj tu'ux kajakbal ku ya'alik utia'alo', ku ya'alik u kajkúnsamaj yéetel utsil; ti' yaan ichil jéets'ts'íibo'obe' le ts'íibilju'um beeta'an tu k'iinil veintisiete ti' octubre tu ja'abil 2016, tu'ux le j-takpoolo' tu núukaj le suut takpool j-beeta'ab tu yóok'olo'. Tu k'iinil 30 ti' enero tu ja'abil 2017, je'eb 30 p'éelel k'iino'ob utia'al u meyajta'al le chíikulo'obo'; beeta'an le meyaj je'ex u ya'ala'al tumen a'almajt'aane', tu k'iinil 25 ti' mayo tu ja'abil 2018e' j-ts'a'ab yojéelt tuka'ajaatsile' u ts'a'abal cinco p'éelel k'iino'ob tio'ob utia'al u ts'áako'ob k'ajóoltbil u alegaatos yéetel tu yo'olal jéets'ts'íib tu k'iinil 11 ti' octubre ti' le ja'ab ku ya'ala'alo', t'a'an tuka'ajaatsil utia'al u ya'ala'al ts'ookp'ist'aan, le je'ela'

CUARTO. - Antes de relacionar los argumentos de agravio hechos valer por la parte recurrente, es conveniente dejar asentados los antecedentes del acto que nos ocupa. Mediante escrito presentado el día nueve de agosto de dos mil dieciséis, compareció ELIMINADO a promover Juicio Ordinario Civil Plenario de Propiedad y Posesión, en relación con el predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, en esta ciudad, en contra de ELIMINADO, con el fin de que se ordenara la entrega y desocupación del citado inmueble del cual alegó ser propietaria, el pago de frutos civiles por la indebida ocupación del mismo, así como el menoscabo que ha sufrido la propiedad, y los gastos y costas que generara el procedimiento. En acuerdo de fecha veintidós de septiembre del mismo año, se admitió el juicio planteado, se ordenó correr traslado a la parte demandada, emplazándola para que diera contestación de la misma y se tuvieron por presentadas y ofrecidas las pruebas relacionadas por la parte promovente en su escrito de demanda. Corrido el traslado de ley, mediante memorial de fecha cinco de octubre siguiente, el citado ELIMINADO compareció a dar contestación a la demanda, aduciendo que es posesionario pacífico de buena fe del predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, de esta ciudad, desde el año de ELIMINADO, ya que le fue vendido por el señor ELIMINADO, pero que éste nunca le entregó las escrituras definitivas de propiedad, siendo que incluso hizo un convenio con el citado ELIMINADO en el sentido de que el demandado se haría cargo del pago del adeudo hipotecario que pesaba sobre el predio en cuestión en la institución bancaria Banamex, lo cual realizó desde el ELIMINADO hasta el ELIMINADO; asimismo, en dicha contestación opuso excepciones, entre éstas, la reconvencción o contrademanda, la cual hizo consistir en la prescripción positiva del predio que aduce de su propiedad; consta en autos el memorial datado el veintisiete de octubre del dos mil dieciséis, donde la demandante, contestó la reconvencción. El treinta de enero de dos mil diecisiete, se abrió a prueba el procedimiento por el término de treinta días; seguido el proceso en todos sus cauces legales, el veinticinco de mayo de dos mil dieciocho se concedió a las partes el término común de cinco días para que alegaran lo que a su derecho conviniera, y mediante auto dictado el once

j-a'ala'ab tu k'iinil 25 ti' le octubre ku taalo', tu'ux a'ala'abe' ku béeytal le p'is óolo', tumen j-tukulta'ab tumen le Ajp'is óolo' le j-takpoolo' tu ye'esaj u jaajil tu yo'olal u k'áatik ka su'utuk u yotoch, bey túuno' le máak taka'an u poolo' ma' tu ye'esaj u jaajil tu yo'olal le Sut óok'oltakpool tu beeto', le je'ela' tu yo'olal tu yutsil kajkúunsij le najo' tu k'áat óoltaj u p'áatal ti', tumen ma' tu ye'esaj yéetel le chíikulo'ob tu ts'áaj ojéeltbilo', le oka'anil kajtal ichil le naj j-beetik u yantal le ba'atéela' ka u beete' utia'alintik, mix yéetel utsil u kajkúunsmili', ma' ojéela'an tumen kaaji', ts'ookp'ist'aan j-beetik u yantal le u recursoil apelaciona'.

Ma' káajak u xak'alxo'okol le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas, tumen le máak taka'an u poolo' LUBSA'AN, k'abéet u jach a'ala'ale', kex wa jaaj u muuk'il le takpool leti' le acta nuúmero LUBSA'AN u k'iinile' LUBSA'AN, beeta'an tu táan le Notario Público suplente ti' le Notaría Pública nuúmeroo veintiséis ti' le Péetlu'uma', Licenciado ti' Derecho Luis Fernando de Jesús Pino Barrera, tu'ux ku ya'alik le maan yéetel koonol beeta'an ichil le j-takpool LUBSA'AN yéetel yuum LUBSA'AN, yo'olal le naj nuúmeroo LUBSA'AN, ti' u beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, ti' u xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja'; chéen ba'ale', le j-takpool yéetel yuum LUBSA'AN ichil tuláakal le meyaja' tu nupuba'ob u ya'alo'ob makamáak le naj ku ba'atéetiko'obo', le je'ela' leti' le naj nuúmeroo LUBSA'AN, tu beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, ti' u xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN ti' le noj kaaja', tu yo'olal le je'ela' beeta'ab u bo'otik u si'ipil yuum LUBSA'AN le je'ela' leti' u k'ubik ti' u yuumil, xunáam LUBSA'AN, lubsak tuláakal nu'ukulo'obi', jumpáaye' le chíikulo'ob xak'al meyajta'abo'obo' yéetel le tsolmeyaj beeta'an tumen le actuario'obo' ti' yaan ichil le jéets'ts'íibo'obo', ku t'aano'ob tu yo'olal le naja'.

Ku ts'o'okol u ya'ala'al le je'ela', ku káajsa'al u xak'alxookil le ts'ookp'ist'aan ku beeta'al u k'uuxilo', le je'ela' tu yo'olal le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas tumen le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo'.

Le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', ku ya'alike' le ts'ookp'ist'aan ku ya'alik u ma' patalilo', ku beetik k'aas ti' u k'ana'an páajtalilo'ob jets'a'an ichil le jatsts'íibo'ob 14 yéetel 16 ti' Noj A'almajt'aan, bey xan ti' u páajtalil u ts'a'abal p'is óol jets'a'an ichil le jatsts'íib 17 ti' u Almejen Noj A'almajt'aanil u Múuch' Péetlu'umilo'ob México, tu'ux ku

de octubre de la anualidad en comento, se citó a las partes para oír la sentencia definitiva, misma que se pronunció el veinticinco de octubre siguiente, declarándose procedente el juicio de origen, al considerar el A Quo que la parte actora acreditó la acción reivindicatoria al haber probado todos los elementos de la misma, así como que la parte demandada no justificó su excepción denominada reconvencción o contrademanda, la que hizo consistir en la prescripción positiva a su favor, toda vez que no se acreditó, con las pruebas perfeccionadas en autos, que la posesión que detenta sobre el predio motivo de la Litis fuera en concepto de propietario, ni que la tuviera de manera pacífica, continua y pública; resolución que constituye la materia del presente recurso de apelación.

Antes de entrar al estudio de los agravios vertidos por el demandado ELIMINADO, resulta pertinente precisar que no obstante el título fundatorio de la acción, consistente en el acta número ELIMINADO de fecha ELIMINADO, levantada ante la fe del Notario Público suplente de la Notaría Pública número veintiséis del Estado, Licenciado en Derecho Luis Fernando de Jesús Pino Barrera, hace referencia a la compraventa celebrada entre la actora ELIMINADO y el señor ELIMINADO, respecto del predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, de esta ciudad; sin embargo, tanto la citada demandante como el señor ELIMINADO fueron coincidentes durante la secuela del procedimiento que nos ocupa, en reconocer la identidad del bien inmueble motivo de la Litis, siendo éste el predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO de esta ciudad, respecto del cual se condenó al señor ELIMINADO a entregar a su propietaria, la señora ELIMINADO, totalmente desocupado, aunado a que las pruebas que fueran perfeccionadas y las constancias actuariales que obran en autos, hacen referencia a este último predio.

Una vez precisado lo anterior, se procederá a realizar el estudio de la resolución reclamada, en base a los motivos de disenso vertidos por el apelante en su escrito de agravios.

La parte recurrente alega que la sentencia impugnada le causa agravios en sus derechos fundamentales establecidos en los artículos 14 y 16 de la Carta Magna, así como en su derecho de acceso a la justicia establecido en el numeral 17 de la Constitución Política de los Estados Unidos Mexicanos, al haberse vulnerado el debido

ya'alike' ma' patal beeta'abik le meyajó', tumen ku ya'alik xane' le chíikul tu'ux bin xak'al ilbil le naj tumen le ajp'is óolo'obo', ma' j-ka'a'mi' kex j-ts'a'ab k'ajóoltbil tu k'iinil, bey xano' mix le chíikul ku ya'ala'al testimonial, ma' meyajta'abi', tumen le ajp'is óolo' ma' tu túuxtaj t'ambil le máaka' mix xan u testiigo'ob, yéetel le je'ela' ma' tu cha'ik beyo' u k'uchul le p'is óol tu yiknaló', yéetel le je'ela' ku pepe'cha'ata'al le jatsts'íibo'ob 14 yéetel 17 ti' Noj A'almajt'aano'ob.

Ma' tu béeytal le u takpoolilo'ob ma' ki'imak óolal, tumen jumpáay ti' le ba'al ku ya'ala'al tumen le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', le chíikul ku ya'ala'al testimonial tu ts'áaj ojéeltbil yéetel tu túuxtaj ichil u ts'íibil núuktakpooló', j-k'a'am ichil jéets'ts'íib tu k'iinil 5 ti' u winalil abril tu ja'abil 2017, ku ts'o'okole' ichil le jela'an jéets'ts'íib tu k'iinil 30 ti' u winalil mayo ku taalo', j-ts'a'ab ti' le máax ts'áak ojéeltbil le chíikula' 3 k'iino'ob utia'al ka xi'ik tu táan ajp'is óolo'ob utia'al u k'áatik ka je'ets'ek uláak' k'a'ana'an k'iino'ob utia'al u ye'esik u jaajil yo'olal le chíikulo'ob tu ts'áaj ojéeltbilo', tumen mina'an u k'iinilo'ob jets'a'an utia'al u meyajta'al le chíikulo'obo', tu yo'olal le je'ela', yuum LUBSA'AN ma j-taal u k'abéetkuuns le páajtalila', ku ts'o'okole' ma' tu ya'alaj xan mixba'al tu yo'olali' je'ex u ya'alik le jatsts'íibil 174 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles ti' Péetlu'umil, le je'ela' ku beetik u tukulta'ale' ma' ki'imak yóol tu yo'olal ba'ax je'ets'i'; tu yo'olal túun le chíikul ts'a'ab ojéeltbil tumen le máak taka'an u pool bejla' ku ya'alik u ma' ki'imak óolile', chíikul leti' u bin xak'al ilbil tumen judicial'ob le naj nuúmero LUBSA'AN, ti' u beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, ti' u xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja', máax kaxtik yutsil le meyajá' ku yilike' le Saaláa Colegiada tu jets'aj u k'a'alal u meyajil ka'amat ajp'is óolo'ob, tumen tu p'ataj le meyajá' le yuum LUBSA'AN yéetel le u recursoil apelación ts'a'ab ojéeltbil tu yóok'ol le jéets'ts'íib tu k'iinil 5 ti' abril tu ja'abil 2017, (tu'ux ma' j-k'a'am le chíikul ts'a'ab ojéeltbilo'), le je'ela' jach tu ye'esaje' u ma' taakil u meyajta'al le chíikula' tumen le máax ts'áaj ojéeltbilo'; tu yo'olale' le máax kaxtik u yutsil le meyeja' ku tukultike' ma' j-p'a'at ma' u meyajta'al ba'ax tu k'áataj le máak taka'an u pool je'ex tu ya'alajo'. Ku yáantik le meyajá' le tesis I.11º.C.137 C, yéetel u numeroil u registroe' leti' 177193, ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Décimo Primer Tribunal Colegiado ti' Materia Civil ti' le Yáax Circuito, ku yilpajal tu wáalil 1537 ti' le Tomo XXII, Septiembre ti' 2005, Materia Civil, Novena Época ti' le Semanario Judicial de la Federación yéetel u Gaceta, tu yáanal le k'aaba'oba': **"CHÍIKULO'OB TI' JUICIO CIVIL. MÁAXO'OB KU BA'ATÉELO'OBO', LETIO'OB YAAN U KA'AKAJIL TIO'OB U P'ISK'ANTIKO'OB YÉETEL YILIKO'OB KA MEYAJTA'AK LE CHÍIKULO'OBO'.** – Ti' le ba'ax

proceso, pues aduce que la prueba de inspección judicial del predio motivo de la Litis, no fue admitida a pesar de que fuera ofrecida oportunamente, así como tampoco se desahogó la prueba testimonial, ya que el A Quo no lo citó personalmente ni a él ni a sus testigos, impidiéndole de esta forma el acceso a la justicia, en franca violación a los citados numerales 14 y 17 Constitucionales.

Resultan inoperantes dichos motivos de inconformidad, ya que contrario a lo alegado por el quejoso, la prueba testimonial ofrecida y relacionada en su escrito de contestación de demanda, fue admitida mediante auto de fecha cinco de abril de dos mil diecisiete, siendo que en dicho acuerdo y en diverso proveído dictado el treinta de mayo siguiente, se concedió a la parte oferente el término de tres días para que compareciera ante la autoridad a solicitar un término especial para el desahogo del citado medio probatorio, en virtud de que no había término hábil para el perfeccionamiento de la misma, respecto de lo cual, el señor ELIMINADO no compareció a ejercer ese derecho concedido, ni interpuso en contra de dichos acuerdos, medio de impugnación alguno conforme al artículo 174 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, lo que hace presumir su conformidad con el contenido de los mismos; y en cuanto a la diversa prueba ofrecida por la parte demandada, ahora quejosa, consistente en la inspección judicial del predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, de esta ciudad, quien esto resuelve advierte que esta Sala Colegiada decretó la caducidad de la segunda instancia, al no haber continuado el señor ELIMINADO con el recurso de apelación interpuesto, en contra del auto de cinco de abril de dos mil diecisiete (en el cual no se admitió la citada probanza), lo cual denota claramente la falta de interés por parte del oferente para el desahogo de la prueba en comento; en consecuencia, quien esto resuelve estima que no se dejó en estado de indefensión a la parte demandada, como lo manifestó en su agravio. Sirve de sustento a lo anterior, la tesis I.11º.C.137 C, con número de registro 177193, emitida por el Décimo Primer Tribunal Colegiado en Materia Civil del Primer Circuito, visible a página 1537 del Tomo XXII, Septiembre de 2005, Materia Civil, Novena Época del Semanario Judicial de la Federación y su Gaceta, con el rubro y texto siguientes: **"PRUEBAS EN EL JUICIO CIVIL. LAS PARTES Y NO EL JUZGADOR TIENE LA CARGA PROCESAL DE VELAR E IMPULSAR EL CORRECTO Y**

ku ya'ala'al tumen le u jatsts'íibilo'ob 133 yéetel 281 ti' le Código ti' Procedimientos Civiles utia'al Distrito Federal, ku na'ata'al u meyajil u beeta'al tumen tu ka'ajaatsil tuláakal juicio civil, u k'áat ya'al le je'ela' leti' u ka'akajil tuka'ajaatsil u p'isk'antiko'ob u meyajil le p'is óolo'; tu yo'olale', je'ex u ya'alik le principio dispositivo jo'olintik u meyajta'al le juicios civileso', máaxo'ob yaan ichil le ba'atéelo' letio'ob k'abéet u ch'úuktiko'ob yéetel u p'isk'antiko'ob ka ma'alob meyajta'ak le chiikulo'ob ts'aaba'an ojéeltbilo', ikil u k'áata'al ti' le Ajp'is óolo' ka u túuxt óofisios wa exhortos wa uláak' ba'ax k'abéete' utia'al u meyajta'al le chiikulo'ob ts'aaba'an ojéeltbilo, wa j-tu'ub u beeta'al tumen le ajp'is óol le ka tu k'amaj le chiikulo'obo'; bey túuno', je ba'axak ma' patal j-beeta'ab u meyajil tu k'iinil je'ex u ya'ala'al tumen a'almajt'aane' utia'al u p'isk'anta'al u meyajta'al chiikulo'obe', ku ye'esik mina'an u tuukulil u beeta'al meyaj, tu'ubsa'abij wa ma'ak'olil tu yo'olal le máax ts'áaj ojéeltbil le chiikulo'obo', yo'olal túun le je'ela' k'abéet u kanik u k'am u toopilo'ob ba'alo'ob ma' tu beeti'."

Le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' kí'imak óolila', ma' tu xu'ulul u ya'alik ichil u ts'íibo'obe' tu'ux ku ya'alik ba'alo'ob beetik k'aas ti', pepe'cha'ata'ab u páajtalil, tu yo'olal je'ets'ik u k'abéetil u bo'otik xmajan bo'olo'ob, tumen le naj tu'ux kaja'ano' utia'al, ba'ale' to'opij yéetel j-tu'usij tu yo'olale' mina'an u ju'unil ti' tu'ux ku ya'alik u manmil le najo'.

Beyo' ku ya'ala'ale' ma' tu béeytal le u ya'alik j-beeta'ab k'aas ti'o', tumen tu yo'olal le bo'olsi'ipil k'áata'ab tumen le j-takpool ichil u ts'íibil u takpoolo', le je'ela' leti' tu yo'olal kajlajik le máak taka'an u poolo' xma'bo'olil ichil le naj nuumeróo LUBSA'AN, ti' u beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, ti' le xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja', le x-yáaxmat ajp'is óolo' tu ch'a'aj u muuk' u jets'ike' le náajalo'obo' leti' le ba'al ku yantal ichil uláak'o'obe', tu yo'olal kajkúunsa'abik le naj beetik yantal le ba'atéela', naj ku tialinta'al tumen yuumil bey u chiikul le takpool tu beetaj utia'al u su'utul ti'o', je'ex u ya'alik le u jatsts'íibilo'ob 755 ti' le Código Civil ti' le Péetlu'uma', tumen ba'ax ku taasik le sutba'alo', leti' ma' chéen u su'utul jump'éeel ba'al ti' u yuumili' bey xan u beeta'ale' ka bo'ota'ak tumen le máax kajkúunsmil le najo' le u náajalilo'ob jach tu yo'olal kajkúunsa'anik u yotocho'; tu yo'olal le je'ela', le ka j-ts'o'ok u ye'esa'al ichil jéets'ts'íibo'ob kajkúunsa'anil le naj tumen le máak taka'an u poolo', ka j-beeta'ab u bo'otik le náajlilo'ob tu yo'olal xmajan bo'olo'ob kitak tu k'iinil LUBSA'AN, k'iin tu'ux ts'a'ab u yojéelt le takpool beeta'an tu yo'olalo', tak tu k'iinil lekéen u k'ub le najo' tu'ux u láaj lubsmaj u nu'ukulo'ob, ka u jets' xan le Ajp'is óolo' bajux le bo'olo'ob kun beetbil tu yo'olal u xmajan bo'olil le najo' ka beeta'ak

OPORTUNO DESAHOGO DE SUS PRUEBAS.- De lo dispuesto por los artículos 133 y 281 del Código de Procedimientos Civiles para el Distrito Federal, se infiere el carácter dispositivo de todo juicio civil, lo cual se traduce en la obligación de las partes de impulsar el procedimiento; por tanto, conforme a dicho principio dispositivo que rige en los juicios civiles, las partes tienen la carga procesal de vigilar e impulsar el correcto y oportuno desahogo de sus pruebas aportadas, solicitando al Juez la expedición de oficios o exhortos o cualquier otro elemento necesario para el desahogo de sus probanzas, que el propio juzgador haya omitido ordenar al admitir dichas pruebas; de tal suerte que, cualquier deficiencia por falta de actividad procesal dentro de los plazos que fija la ley para impulsar el desahogo de pruebas revela falta de interés, descuido o negligencia de la parte oferente, y por ende, ésta debe soportar las consecuencias jurídicas adversas que tales conductas le acarree."

El quejoso continúa alegando en su escrito de agravios, que se vulneraron sus derechos, al haber sido condenado al pago de rentas, toda vez que el predio que ocupa es de su propiedad pero que fue sorprendido y engañado, por lo que no cuenta con la escritura pública de compraventa definitiva.

Devienen inoperantes dichos agravios, ya que en cuanto a la condena solicitada por la parte actora en su escrito inicial de demanda, consistente en el pago de los frutos civiles como consecuencia de la ilegal ocupación por parte del demandado respecto del inmueble número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, de esta ciudad, la Juez de Primera Instancia sustentó su determinación en que los citados frutos son los que se obtienen, entre otros supuestos, por la ocupación del predio motivo de la Litis, mismos que pertenecen a la propietaria como consecuencia de la procedencia de su acción, en términos de lo dispuesto por el artículo 755 del Código Civil del Estado, ya que el efecto de la acción reivindicatoria es el de declarar no solo el dominio a favor del reivindicante, sino que también considera la condena al poseedor de los frutos y accesiones; motivo por el cual, al haber quedado demostrado en autos la posesión del demandado, se le condenó al pago de frutos civiles por concepto de rentas desde el día ELIMINADO, fecha en que fuera emplazado a juicio, hasta el día en que haga entrega del predio totalmente desocupado, ordenando también el A Quo que la correspondiente liquidación fuera calculada en la

lekéen béeykunsá'ak le ts'ookp'ist'aano'; ba'ax o'olal ma' j-t'aanaj le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', tumen le ba'alo'ob ku ya'alik ichiil u ma' ki'imak óolilo' k'abéetchaj u ya'alik ba'axten ku tukultik ma' ma'alob je'ets'ik u k'abéetil u bo'otik xmajan bo'ol tu yo'olal tu kajkúunsil le naj beetik yantal le ba'atéelo'oba', le je'ela' ma' úuchpaj ichil le meyajá', tumen ba'ax tu beete' chéen u ya'alik le naj ku ba'atéetiko' leti' u yuumil, ba'ale' ma' tu ye'esaj u jaajil ichil jeets'ts'iibo'obi', je'ex tu tukultij le x-ajp'is óol ichil u kaxta'al yutsil le ts'ookp'ist'aan ku beeta'al u ba'atéelila', ku ts'o'okole' ma' j-e'esa'ab u ma' jaajil ichil le u meyajil ka'amat ajp'is óola'; yo'olale' ma' tu béeytal u takpoolil ma' ki'imak óolalo'.

Jaajile', le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolila', ma' tu ya'alaj ba'alo'ob yaan u muuk' ka u beet u k'e'exel le tuukul tu'ux je'ets'ik le bo'ol k'abéet u beeta'al tu yo'olal kajkúunsa'abik le naj nuumeróo LUBSA'AN, ku p'áatal tu beejil LUBSA'AN leetráa LUBSA'AN, tu xéet'jáalpachkaajil LUBSA'AN, ti' le noj kaaja', tumen leti' le je'ela' tu ts'áaj u chuun le u recursoil apelaciono', tu jaajile' ma' tu ya'alik mixba'al ka u beet u k'e'exel le ba'ax je'ets' tumen le Ajp'is óol tu yo'olal le ba'al tu jets'a', tumen ma' tu chúkpajal chéen ka a'ala'ak le t'aan ku ya'alik ku beetik k'aas, ba'ax k'abéete' u ya'ala'al ba'ax le k'aas ku beetiko'. Tu jaajile' ku na'ata'al tu yo'olal k'aas ku beeta'ale' leti' u to'opol jump'éeel páajtalil lekéen a'ala'ak ts'ookp'ist'aan tu yo'olal ma' u k'abéetkuunsa'al tubeel jump'éeel A'almajt'aan, wa tumen ma' j-k'abéetkuunsa'ab le k'abéet u meyajta'al ti' le ba'al je'ela', tu'ux ku k'a'ala'ale' le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo' k'abéetchaj u ya'alik le ka tu ya'alaj le ba'ax beetik k'aas ti'o', makamáak jaatsil ti' le ts'ookp'ist'aan beetik le k'aaso', u ya'alik le A'almajt'aan pepe'cha'ata'abo', yéetel u tsolik ba'ax o'olal ma' chíimpolta'abi', tu yo'olale' ma' patal ka k'a'amak le ba'alo'ob ku ya'ala'al beetik k'aas wa ma' tu chíimpoltik le ba'alo'ob ku k'áata'al utia'al u béeytalo'. Tu yo'olal le je'ela' ts'o'ok u ya'ala'al le Jurisprudencia IV.3º. J/12, yéetel u nuumeroil u registroe' 218411 ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Óoxp'éeel Tribunal Colegiado ti' Cuarto Circuito, ku yilpajal tu wáalil 57, nuumeróo 57, Septiembre ti' 1992, Octava Época ti' le Gaceta ti' le Semanario Judicial de la Federación, ku ya'alik beya: **"BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL BEETIK K'AAS. K'ABÉET MA' U K'AMIK U MA' PATALIL TS'OOKP'IST'AAN KU TS'A'ABAL K'AJÓOLTBIL U MA' KI'IMAK ÓOLIL.**- Wa le máax ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolal ma' tu ya'alik mixba'al tu yo'olal bix je'ets'ik le ts'ookp'ist'aano', yéetel chéen ku ya'alik ba'ax a'almajt'aanilo'ob ku tukultik ma' chíimpolta'ab tumen ajp'is óole', le ba'axo'ob ku ya'aliko'

etapa de ejecución de sentencia; motivación respecto de la cual, no dirigió sus agravios la parte quejosa, ya que sus alegatos de inconformidad debieron estar encaminados a manifestar el porqué consideraba que no se debió haber condenado al pago de frutos civiles en concepto de rentas por la ocupación del predio motivo de la Litis, lo cual no aconteció en la especie, pues únicamente se limitó a manifestar que el bien inmueble en comento es de su propiedad, lo cual no quedó debidamente acreditado en autos, tal como lo consideró la Juez en la resolución combatida, y que tampoco fuera desvirtuado en esta Alzada; de ahí lo inoperante de sus agravios.

En efecto, el recurrente no elaboró verdaderos argumentos que tiendan a controvertir la motivación que sustenta el fallo recurrido en cuanto a la condenada por el pago de los frutos civiles en concepto de rentas por la ocupación del predio número ELIMINADO, de la calle ELIMINADO letra ELIMINADO, del fraccionamiento ELIMINADO, de esta ciudad, siendo precisamente éste el objeto del recurso de apelación, pues no se advierte que exponga razonamientos que controviertan la determinación del A Quo en ese sentido, ya que no basta con invocar la palabra agravio sino que es necesario precisar en qué consiste éste. En efecto, por agravio se entiende la lesión de un derecho cometida en una resolución judicial por haberse aplicado indebidamente la Ley o por haberse dejado de aplicar la que rige el caso, de donde se sigue que el apelante debe precisar, al expresar cada agravio, cuál es la parte de la resolución que lo causa, citar el precepto legal violado y explicar el concepto por el cual fue infringido, no siendo aptos para ser tomados en consideración los agravios que carezcan de estos requisitos. En este sentido, se ha pronunciado la Jurisprudencia IV.3º. J/12, con número de registro 218411, emitida por el Tercer Tribunal Colegiado del Cuarto Circuito, visible a foja 57, número 57, Septiembre de 1992, Octava Época de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que dispone:

"AGRAVIOS. DEBEN DE IMPUGNAR LA ILEGALIDAD DEL FALLO RECURRIDO.- Si la recurrente no formula ninguna objeción contra el considerando que rige el sentido del fallo y solo hace el señalamiento de las disposiciones legales que estima se infringieron por la responsable, sus expresiones no pueden considerarse como un auténtico y verdadero agravio, pues para que se estime que dichos

ma' tu páajtal u yila'al bey jump'éeel ba'al jach jaaj ku beetik k'aase', tumen jaaje' utia'al ka k'a'amak bey jaaj le ba'alo'ob ku ya'aliko', k'abéet u much'ik le ba'alo'ob ku k'áata'al k'abéet yantal utia'al u beeta'al le meyajo'oba', le je'ela' k'abéetchaj u jach a'alik yéetel u ts'áak k'ajóoltbile' tu'ux ku taal le muuk' yéetel ka'atuukulo'ob kaxtik u pech'ik le u ma' patalil le ts'ookp'ist'aano', ikil u ye'esik le pepe'cha'at beeta'ab tumen le ajp'is óol ku ya'ala'al u ma' ki'imak óolil u meyajo'.";

bey xan le jejeláas Jurisprudencia V.2º.J/76, yéetel u numeroil u registroe' leti' 214821, ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti' Quinto Circuito, ku yilpajal tu wáalil 39, numeroó 69, Septiembre ti' 1993, Octava Época, Materia Civil, ti' le Gaceta ti' le Semanario Judicial ti' le Federación, u k'aaba' yéetel le ba'alo'ob ku ya'aliko' letio'ob le je'elo'oba':

“BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL BEETIK K'AAS ICHIL XAK'ALKAXAN.- Ku na'ata'al bey ba'alo'ob beetik k'aase' u to'opol jump'éeel páajtalil ku beeta'al ichil jump'éeel ts'ookp'ist'aan ichil ma' tu k'abéetkuunsa'al tubeel jump'éeel A'almajt'aan, wa tu yo'olal ma' j-k'abéetkuunsa'ab le k'abéet u meyajta'al ka'acho'; tu yo'olale' lekéen ts'a'abak ojéeltbil jump'éeel ba'al ku beetik k'aase', le máax ts'áak k'ajóoltbile' k'abéet u jach a'alik makamáak jaatsil ti' le ts'ookp'ist'aan beetik le k'aaso', u ya'alik u k'aaba' le a'almajt'aan pepe'cha'ata'abo' yéetel u k'abéetkuunsik ba'ax o'olal ma' chíimpol'ta'abi', bey túuno' ma' patal utia'al k'ambil bey ma'alob le ba'alo'ob ku ya'ala'al ku beetik k'aas wa ma' tu chíimpoltik le ba'alo'ob ku k'áata'ala'.";

bey xan le Jurisprudencia VI.2º.J/321, yéetel u numeroil u registro 210782, ku ts'a'abal ojéeltbil tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti' Sexto Circuito, ku yilpajal tu wáalil 86, numeroó 80, Agosto ti' 1994, Materia Común, ti' le Gaceta ti' le Semanario Judicial de la Federación, u ts'íbilob ku ya'alik beya:

“BA'ALO'OB KU YA'ALA'AL BEETIK K'AAS. MA' LETI' LE BA'ALO'OB MA' TU TUKULTA'AL U YA'ALA'ALO' TU TÁAN U MUUK' LE TS'OOKP'IST'AAN KU YA'ALA'AL U MA' PATALILO'.- Ma' tu páajtal u k'a'amal bey ba'al ku beetik k'aase', chéen u ya'alik u tuukul le máak ku ts'áak k'ajóoltbil u ma' ki'imak óolalo' tu yo'olal u tukultik ku beetik k'aas le bix je'ets'ik le ts'ookp'ist'aano', tumen le je'ela' k'abéet u ya'alik tu'ux ku ch'a'ik u muuk' utia'al u ya'alik u ma' patalil".

Bey xano' ku ts'áak u muuk' le ba'al jets'a'ana' le Jurisprudencia VI.2º.J/129, yéetel u numeroil u registroe' 222757, ts'aaba'an ojéeltbil tumen le Segundo Tribunal Colegiado ti' le Sexto Circuito, ku yilpajal tu wáalil 72, ti' le tomo VII, Mayo ti'1991, Octava Época, Materia Común, ti' le Semanario Judicial de la Federación, ku ya'alik beya':

argumentos reúnen los requisitos que la técnica procesal señala al efecto debió precisar y exponer los argumentos y razonamientos tendientes a impugnar la ilegalidad del fallo, señalando las violaciones que cometió la autoridad recurrida.";

así como la diversa Jurisprudencia V.2º.J/76, con número de registro 214821, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Quinto Circuito, visible a página 39, número 69, Septiembre de 1993, Octava Época, Materia Civil, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, cuyo rubro y texto son los siguientes:

“AGRAVIOS EN LA REVISIÓN.- Se entiende por agravio la lesión de un derecho cometida en una resolución judicial por haberse aplicado indebidamente la Ley, o por haberse dejado de aplicar la que rige el caso; por consiguiente, al expresarse cada agravio, debe la recurrente precisar cuál es la parte de la sentencia que lo causa, citar el precepto legal violado y aplicar el concepto por el que fue infringido, no siendo apto para ser tomado en consideración, en consecuencia, el agravio que carezca de estos requisitos.";

y la Jurisprudencia VI.2º.J/321, con número de registro 210782, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible a página 86, número 80, Agosto de 1994, Materia Común, de la Gaceta del Semanario Judicial de la Federación, que a la letra dice:

“AGRAVIOS. NO LO SON LAS AFIRMACIONES QUE NO RAZONAN CONTRA LOS FUNDAMENTOS DEL FALLO QUE ATACAN. - No puede considerarse como agravio la simple manifestación u opinión del recurrente de inconformidad con el sentido de la sentencia recurrida por considerarla ilegal, ya que el mismo debe impugnar con razonamientos, los que la hayan fundado.".

De igual forma, sustenta el criterio sostenido en el presente fallo, la Jurisprudencia VI.2º.J/129, con número de registro 222757, emitida por el Segundo Tribunal Colegiado del Sexto Circuito, visible a página 72, del tomo VII, Mayo de 1991, Octava Época, Materia Común, del Semanario Judicial de la Federación, que dispone:

“BA’ALO’OB KU YA’ALA’AL KU BEETIK K’AAS, MINA’AN. - Ma’ tu páajtal u k’a’amal bey ba’alo’ob ku beetik k’aase’ chéen u t’aan wa u tuukul le máax ku ya’alik u ma’ ki’imak óolal tu yo’olal ma’ utstut’aan bix je’ets’ik le ts’ookp’ist’aano’, ba’ax ku yúuchule’ k’abéet u ya’ala’al u ma’ patalilo’ob yéetel ka’atuukulo’ob le muuk’o’ob yéetel uláak’ ba’alo’ob tu’ux le ajp’is óol tu ch’a’aj u muuk’ utia’al u jets’ik ba’ax tu jets’ajo’.”

Bey túuno’, tu táan u ma’ patalilo’ob le ba’alo’ob ku ya’ala’al beetik k’aas ku ts’a’abal ojéeltbil tumen le máak ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolal, ku béeytal u ka’aje’ets’el le ts’ookp’ist’aan ku ts’a’abal k’ajóotbil u ma’ ki’imak óolalo’, ts’aaba’an ojéeltbil tu k’iinil 25 ti’ u winalil octubre tu ja’abil 2018, tumen le x-ajp’is óol Primero Civil ti’ Yáax Departamento Judicial ti’ Péetlu’um, ichil u jéets’ts’íbilob le Juicio Ordinario Civil Plenario ti Propiedad yéetel Posesión j-k’áata’ab tumen LUBSA’AN, tu yóok’ol le máax beora ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolalo’ LUBSA’AN; yéetel tu ts’ooke’, ichil u ts’a’abal u muuk’ilo’ob tumen le jatsts’íib 64 ti’ le Código ti’ Procedimientos Civiles ti’ le Péetlu’uma’, ku béeytal u je’ets’ele’ ka bo’ota’ak tumen le máak ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolalo’, u tojol, yéetel le xuupo’ob anchaj tu yo’olal k’ujsa’abik le meyaja’ tak tu yiknal ka’amat ajp’is óolo’ob, je’ex u ya’ala’al tumen a’almajt’aane’.

Yo’olal ba’ax ku ts’a’abal ojéeltbil, ku tukulta’al yéetel ts’aaba’an u muuk’ile’ ku kaxta’al u yutsil:

YÁAX. - Ma’ tu béeytal le ba’alo’ob ku ya’ala’al beetik k’aas tumen le máak ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolal LUBSA’AN; tu yo’olale’;

KA’AP’ÉEL. - Ku KA’AJE’ETS’EL le ts’ookp’ist’aan j-beeta’ab tu k’iinil 25 ti’ u winalil octubre tu ja’abil 2018, je’ets’ tumen le x-Ajp’is óol Primero Civil ti’ Yáax Departamento Judicial ti’ Péetlu’umil, ti’ le Juicio Ordinario Civil Plenario ti Propiedad yéetel Posesión j-k’áata’ab tumen LUBSA’AN, tu yóok’ol le máak bejla’ ku ya’alik u ma’ ki’imak óolila’ LUBSA’AN.

ÓOXP’ÉEL. - Ku beeta’ale’ u bo’ota’al tumen le máak ku ts’áak k’ajóoltbil u ma’ ki’imak óolalo’, le xuupo’ob j-beeta’ab tu yo’olal le meyaj k’ujsa’ab tak tu táan ka’amat ajp’is óolo’ob, je’ex u ya’ala’al tumen a’almajt’aano’obe’.

KAMP’ÉEL. - Ts’a’abak ojéeltbil; su’utuk ti’ le Juzgado j-beet le meyaja’ le jéets’ts’íibo’ob túuxta’ab ti’ le Tribunaala’ utia’al xak’al ilbil, yéetel túuxta’ak coopia certificaada ti’ le ba’ax ts’o’ok u je’ets’ela’, ti’ le x-ajp’is óol, tia’al ka béeychajak je’ex kun chímpoltbile’, beeta’ane’, líibsa’ak le Toocáa bey jump’éel ba’al ts’oka’ane’. Chímpolta’ak.

Beyo’ yéetel u voto tuláakal le Magistrados Primera, Segundo yéetel Tercera ti’ le Saaláa Colegiada Civil yéetel

“AGRAVIOS INEXISTENTES. - No puede tenerse como agravio la simple manifestación u opinión del recurrente de inconformidad con el sentido de las resoluciones impugnadas de ilegalidad, sino que deben combatirse con razonamientos los fundamentos y consideraciones en el que el juez se apoyó para emitir las.”.

En consecuencia, ante lo inoperante de los agravios vertidos por el quejoso, procede confirmar la resolución impugnada, emitida en fecha veinticinco de octubre del dos mil dieciocho por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en autos del Juicio Ordinario Civil Plenario de Propiedad y Posesión promovido por ELIMINADO, en contra del ahora recurrente ELIMINADO; y finalmente, con fundamento en lo dispuesto por el artículo 64 del Código de Procedimientos Civiles del Estado, procede condenar al apelante al pago de las costas y gastos erogados con motivo de esta segunda instancia, regulados que sean conforme a derecho.

Por lo expuesto, considerado y fundado, es de resolverse y se resuelve:

PRIMERO. - Son inoperantes los agravios hechos valer por el inconforme ELIMINADO; en consecuencia;

SEGUNDO. - Se CONFIRMA la sentencia definitiva de fecha veinticinco de octubre de dos mil dieciocho, dictada por la Juez Primero Civil del Primer Departamento Judicial del Estado, en el Juicio Ordinario Civil Plenario de Propiedad y Posesión promovido por ELIMINADO, en contra del ahora recurrente ELIMINADO.

TERCERO. - Se condena al impetrante al pago de las costas erogadas con motivo de esta segunda instancia, reguladas que sean conforme a derecho.

CUARTO. - Notifíquese; devuélvanse al Juzgado del conocimiento los autos originales remitidos a este Tribunal para su revisión, juntamente con una copia certificada de la presente sentencia y de sus constancias de notificación, a fin de que surta los correspondientes efectos legales en orden a su cumplimiento, y hecho archívese este Toca como asunto concluido. Cúmplase.

Así por unanimidad de votos de los Magistrados Primera, Segundo y Tercera de la Sala Colegiada Civil y Familiar del

Familiar ti' le Tribunal Superior ti' Justicia ti' Péetlu'um, Doctores ti' Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos yéetel Jorge Rivero Evia bey xan Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo bey tsoolilo'oba', kaxta'ab yutsil tumen le Saaláa' yéetel máax xak'alxok le meyajo' leti' le u ts'ook t'a'an u k'aaba'o', ichil u much'ba'ob meyaj tu k'iinil 15 ti' mayo tu ja'abil 2019, tu'ux páajchaj ichil u meyajo'ob le Saaláa'.

Ku joronts'iib u Jo'olpópil le Saaláa yéetel Magistrados yano'ob ichilo', áanta'anilo'ob tumen le Secretaria de Acuerdos Maestra ti' Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, x-cha'aj meyaj yéetel x-a'alajaaj. Ku jaajkunsik.

MAGISTRADA
DOCTORA TI' DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR TI' DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

SECRETARIA TI' ACUERDO'OB
MAESTRA TI' DÉERECHO
GISELA DORINDA DZUL CÁMARA

Tribunal Superior de Justicia del Estado, Doctores en Derecho Adda Lucelly Cámara Vallejos y Jorge Rivero Evia y la Abogada Mygdalia A. Rodríguez Arcovedo respectivamente, lo resolvió dicha Sala habiendo sido ponente la última nombrada, en la sesión de fecha quince de mayo del año dos mil diecinueve en la cual las labores de esta Sala lo permitieron.

Firman el Presidente de la propia Sala y Magistrados que la integran, asistidos de la Secretaria de Acuerdos Maestra en Derecho Gisela Dorinda Dzul Cámara, que autoriza y da fe. Lo certifico.

MAGISTRADA
DOCTORA EN DERECHO
ADDA LUCELLY CÁMARA VALLEJOS

MAGISTRADA
ABOGADA
MYGDALIA A. RODRÍGUEZ ARCOVEDO

MAGISTRADO PRESIDENTE
DOCTOR EN DERECHO
JORGE RIVERO EVIA

SECRETARIA DE ACUERDOS
MAESTRA EN DERECHO
GISELA DORINDA DZUL CÁMARA